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**I. МЕТОДИЧЕСКИЙ ПАСПОРТ ИССЛЕДОВАНИЯ**

Социологическое исследование на тему: «Организация и проведение социологического исследования в целях оценки уровня коррупции в Алтайском крае» проведено специалистами аналитического агентства «ИМИДЖ-ФАКТОР» в июле-сентябре 2020 года по заказу Управление делами Губернатора и Правительства Алтайского края в рамках Государственного контракта № 2020.6682ЭА от 13.07.2020 г.

Исследование носило мониторинговый характер и его проведение осуществлялось в строгом соответствии с Техническим заданием Государственному контракту, при этом методология и инструментарий исследования согласовывались с представителями Заказчика.

Нормативно-правовой базой для проведения мониторинга коррупционных проявлений на территории Алтайского края стали:

1. Национальный план противодействия коррупции на 2018-2020 годы, утвержденный Указом Президента Российской Федерации от 29 июня 2018 г. № 378 «О Национальном плане противодействия коррупции на 2018-2020 годы».

2. Мероприятие 2.1.4.1. Организация проведения социологических исследований в целях оценки уровня коррупции в Алтайском крае, а также эффективности принимаемых антикоррупционных мер подпрограммы 2 «Противодействие коррупции в Алтайском крае», утвержденной постановлением Правительства Алтайского края от 17.01.2020 № 12 «Об утверждении государственной программы Алтайского края «Совершенствование государственного и муниципального управления и противодействие коррупции в Алтайском крае».

3. Методика проведения социологических исследований в целях оценки уровня коррупции в субъектах Российской Федерации, утвержденная постановлением Правительства Российской Федерации от 25 мая 2019 г. № 662.

**Целью проведения мониторинга выступала** оценка уровня, структуры и специфики коррупции в Алтайском крае, а также эффективности принимаемых антикоррупционных мер.

**Объектом проводимого мониторинга** были выбраны мнение и оценки: 1) населения Алтайского края старше 18 лет, проживающего на территории края более 2 лет; 2) представителей бизнес-сообщества региона об уровне, структуре и специфике коррупции в Алтайском крае, а также эффективности антикоррупционных мер, принимаемых руководством региона.

В ходе проведения мониторинга решались **следующие задачи**:

1. Выявление фактических значений параметров оценки коррупции, в том числе уровня коррупции, в Алтайском крае.

2. Проведение качественно-количественной оценки коррупции в Алтайском крае по предусмотренным аналитическим направлениям.

3. Выявление и описание структуры коррупции в Алтайском крае.

4. Выявление соотношения основных характеристик коррупции в различных сферах государственного регулирования в Алтайском крае.

5. Оценка эффективности (результативности) принимаемых в Алтайском крае мер, направленных на противодействие коррупции.

6. Выявление и осуществление анализа причин и условий проявления коррупции в Алтайском крае.

7. Формирование информационной базы для составления рейтинга административно-территориальных единиц Алтайского края в зависимости от уровня «бытовой» коррупции.

**Предметом исследования** выступали:

1. Фактические значения параметров оценки коррупции, в том числе уровень коррупции, в Алтайском крае.

2. Качественно-количественная оценка коррупции в Алтайском крае по предусмотренным аналитическим направлениям.

3. Структура коррупции в Алтайском крае;

4. Соотношение основных характеристик коррупции в различных сферах государственного регулирования в Алтайском крае.

5. Эффективность (результативность) принимаемых в Алтайском крае мер, направленных на противодействие коррупции.

6. Причины и условия проявления коррупции в Алтайском крае;

7. Рейтинг административно-территориальных единиц Алтайского края в зависимости от уровня «бытовой» коррупции.

**Основные параметры выборки:**

**1. ГРУППА РЕСПОНДЕНТОВ «НАСЕЛЕНИЕ».** В исследовании приняли участие жители Алтайского края старше 18 лет, постоянно проживающие на территории региона не менее 2 лет. Методом формализованного персонального интервью опрошен 601 человек, отобранных на основе многоступенчатой, комбинированной (квотно-случайной) выборки. Результаты опроса данной группы респондентов легли в основу изучения *бытовой коррупции* на территории региона.

В качестве квотных параметров генеральной совокупности выступали следующие признаки: а) пол, б) возраст, в) населенный пункт и г) тип поселения (город, село). Ошибка выборки не превысила 3,5% при уровне значимости в 0,95. Территориально-географическая и социально-демографическая структура выборки подробно представлены в **табл. 1-2**.

**Табл. 1.** Территориально-географическая структура выборки, *абс. числа и %*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Наименование**  **муниципального образования** | абс. числа | % |
| Барнаул | 201 | 33,5 |
| Бийск | 25 | 4,3 |
| Рубцовск | 66 | 11,1 |
| Славгород | 29 | 4,9 |
| Благовещенский район | 20 | 3,3 |
| Кулундинский район | 20 | 3,3 |
| Завьяловский район | 20 | 3,3 |
| Каменский район | 20 | 3,3 |
| Поспелихинский район | 20 | 3,3 |
| Локтевский район | 20 | 3,3 |
| Шипуновский район | 20 | 3,3 |
| Топчихинский район | 20 | 3,3 |
| Павловский район | 20 | 3,3 |
| Калманский район | 20 | 3,3 |
| Кытмановский район | 20 | 3,3 |
| Заринский район | 20 | 3,3 |
| Зональный район | 20 | 3,3 |
| Смоленский район | 20 | 3,3 |
| **Всего** | **601** | **100,0** |

*Репрезентативность выборки* обеспечивалась количественным и качественным методом. Количественный метод обеспечения репрезентативности, основанный на методике Гэллапа, предусматривал стабилизацию основных измеряемых показателей при их последовательном вводе в программу SPSS на уровне не ниже 95,0%. Качественный метод предполагал соответствие половозрастных распределений, полученных в ходе опроса в каждом городском округе (муниципальном районе), половозрастному составу генеральной совокупности (общему количеству населения) в соответствующем муниципальном образовании на уровне не ниже 96,0%.

**Табл. 2.** Социально-демографическая структура выборки, *%*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Социально-демографические характеристики респондентов** | **Кол-во опрошенных** | |
| **Половозрастной состав респондентов** | | |
|  | **Мужчины** | **Женщины** |
| Менее 20 лет | 3,5 | 3,5 |
| От21 до 30 лет | 6,3 | 8,2 |
| От 31 до 40 лет | 9,7 | 12,3 |
| От 41 до 50 лет | 8,5 | 10,6 |
| От 51 до 60 лет | 8,0 | 9,3 |
| Старше 60 лет | 8,2 | 12,0 |
| **Всего** | **44,1** | **55,9** |
| **Образовательный состав респондентов** | | |
| Неполное среднее или ниже | 2,8 | |
| Среднее общее (школа) | 10,8 | |
| Начальное профессиональное | 2,6 | |
| Среднее специальное | 32,8 | |
| Незаконченное высшее | 6,0 | |
| Высшее | 44,3 | |
| Аспирантура, ученая степень, звание | 0,7 | |
| **Всего** | **100,0** | |
| **Социально-профессиональный состав респондентов** | | |
| Бизнесмен, предприниматель, фермер | 3,5 | |
| Руководитель высшего звена предприятия, учреждения, фирмы | 1,7 | |
| Руководитель подразделения | 3,2 | |
| Специалист | 19,0 | |
| Служащий, технический исполнитель | 11,0 | |
| Рабочий | 10,8 | |
| Неработающий, пенсионер | 25,1 | |
| Не работают и не планируют искать работу | 2,5 | |
| Не работают, но ищут работу | 9,8 | |
| Студент, курсант и др | 9,2 | |
| Другой род занятий | 4,2 | |
| **Всего** | **100,0** | |

*Окончание таблицы 2*

|  |  |
| --- | --- |
| **Социально-демографические характеристики респондентов** | **Кол-во опрошенных** |
| **Основные отрасли занятости респондентов** | |
| Промышленное производство | 2,6 |
| Сельское, лесное, рыболовное хозяйство | 1,2 |
| Строительство | 6,3 |
| Сфера услуг, бытового обслуживания | 7,0 |
| Общественное питание, ресторанный бизнес | 0,7 |
| Жилищно-коммунальное хозяйство | 1,0 |
| Наука, наукоемкое и высокотехнологичное производство | 0,9 |
| Образование | 9,0 |
| Здравоохранение | 4,8 |
| Культура, искусство | 2,9 |
| Средства массовой информации | 0,7 |
| Система государственного, муниципального управления | 1,9 |
| Военная служба | 2,2 |
| Правоохранительные органы, силовые структуры, МЧС | 1,2 |
| Судебные органы, адвокатура, нотариат | 0,3 |
| Транспорт, складское хозяйство | 2,6 |
| Информационные технологии, связь, интернет | 2,0 |
| Оптовая, розничная торговля, риэлтерский бизнес | 6,0 |
| Финансовая сфера, банковские услуги | 1,7 |
| Консалтинг, информационные услуги | 0,0 |
| Спорт, туризм, сфера отдыха и развлечений | 1,0 |
| Другое | 44,0 |
| **Всего** | **100,0** |
| **Типы предприятий, на которых заняты респонденты** | |
| Государственное и муниципальное учреждение, органы управления, воинская часть (бюджетная организация) | 27,1 |
| Государственное унитарное предприятие, муниципальное унитарное предприятие | 1,4 |
| Частное предприятие | 23,0 |
| Работают в кооперативе, у индивидуального предпринимателя | 6,5 |
| Общественная или некоммерческая организация | 1,9 |
| Другие организации | 40,1 |
| **Всего** | **100,0** |
| **Состав респондентов в зависимости от уровня доходов** | |
| Высокий, материальных затруднений нет | 3,7 |
| Сравнительно высокий, хотя некоторые покупки не по карману | 8,2 |
| Средний, денег хватает лишь на основные покупки | 50,6 |
| Ниже среднего, денег на многое не хватает | 26,3 |
| Очень низкий, живу в крайней нужде | 10,6 |
| Затруднились ответить | 0,7 |
| **Всего** | **100,0** |

Опрос населения Алтайского края проводился сетью интервьюеров ООО «ИМИДЖ-ФАКТОР». Результатом каждого отдельно взятого интервью являлась корректно заполненная анкета, составленная согласно требованиям Методики, в которой содержались отмеченные варианты ответа респондента на все поставленные вопросы, указан населенный пункт и муниципальный район проживания респондента. В каждом муниципальном образовании по одному адресу (в квартире, частном доме) мог быть опрошен только один представитель домохозяйства (респондент).

**2. ГРУППА РЕСПОНДЕНТОВ «ПРЕДПРИНИМАТЕЛИ».** В опросе в части «деловой» коррупции опрошены хозяйствующие субъекты (юридические лица и индивидуальные предприниматели), ведущие бизнес на территории Алтайского края. Объем выборки, согласно спецификации к государственному контракту составил 300 человек. Структура выборки социологического исследования в части «деловой» коррупции представлена **табл. 3-4**.

Социологический опрос в части «деловой» коррупции осуществлялся методом on-line опрос хозяйствующих субъектов (юридических лиц и индивидуальных предпринимателей), ведущих бизнес на территории Алтайского края.

Исследование проводилось в электронной форме и предусматривало сбор мнений представителей бизнеса, организованный с использованием аппаратно-программного комплекса для социологических исследований, в том числе официального сайта органа государственной власти субъекта Российской Федерации, ответственного за организацию проведения исследования, в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», посредством индивидуального заполнения респондентами электронной анкеты. Программирование анкеты проводилось с использованием возможностей программы SimpleForms.

В качестве критерия отбора для предпринимателей выступали факт осуществления предпринимательской деятельности на территории Алтайского края.

**Табл. 3.** Структура выборки по видам экономической деятельности,

*абс. числа и %*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Виды экономической деятельности** | **Количество опрошенных представителей**  **коммерческих предприятий** | |
| Абс. числа | % |
| сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство | 22 | 7,3 |
| обрабатывающие производства | 45 | 15,0 |
| обеспечение электрической энергией | 7 | 2,3 |
| строительство | 28 | 9,3 |
| торговля оптовая и розничная | 60 | 20,0 |
| транспортировка и хранение | 24 | 8,0 |
| деятельность гостиниц и предприятий общественного питания | 8 | 2,7 |
| деятельность в области информации и связи | 6 | 2,0 |
| деятельность по операциям с недвижимым имуществом | 9 | 3,0 |
| профессиональная, научная и техническая деятельность | 13 | 4,3 |
| административная деятельность и сопутствующие дополнительные услуги | 8 | 2,7 |
| образование | 24 | 8,0 |
| деятельность в области здравоохранения и социальных услуг | 19 | 6,3 |
| предоставление прочих видов услуг | 8 | 2,7 |
| другие виды деятельности | 19 | 6,3 |
| **Всего** | **300** | **100,0** |

**Табл. 4.** Основные характеристики субъектов предпринимательской

деятельности, *%*

|  |  |
| --- | --- |
| **Характеристики субъектов** | **Кол-во опрошенных** |
| **Форма собственности предприятий и организаций** | |
| Государственная | 15,7 |
| Муниципальная | 19,0 |
| Смешанная (с долей государственной собственности) | 0,3 |
| Частная | 61,7 |
| Иностранная | 0,7 |
| Совместная (российская и иностранная) | 0,0 |
| Прочая | 2,7 |
| **Всего** | **100,0** |

*Окончание таблицы 4*

|  |  |
| --- | --- |
| **Характеристики субъектов** | **Кол-во опрошенных** |
| **Срок функционирования организации** | |
| Менее 1 года | 5,0 |
| От 1 до 3 лет | 10,7 |
| От 3 до 5 лет | 12,3 |
| От 5 до 10 лет | 12,7 |
| Более 10 лет | 59,3 |
| **Всего** | **100,0** |
| **Численность постоянных сотрудников** | |
| Менее 15 человек | 29,0 |
| От 15 до 100 человек | 27,0 |
| От 101 до 250 человек | 36,3 |
| От 251 до 500 человек | 3,3 |
| От 501 до 1000 человек | 2,7 |
| Свыше 1000 человек | 1,7 |
| **Всего** | **100,0** |
| **Структура выборки по объему выручки организации** | |
| Менее 120 млн. рублей | 79,0 |
| От 121 млн. рублей до 800 млн. рублей | 11,0 |
| От 800 млн. рублей до 2 млрд. рублей | 4,0 |
| Более 2 млрд. рублей | 6,0 |
| **Всего** | **100,0** |
| **Управленческий стаж участника опроса** | |
| Менее 1 года | 13,7 |
| От 1 до 3 лет | 14,3 |
| От 3 до 5 лет | 13,7 |
| От 5 до 10 лет | 19,0 |
| Более 10 лет | 39,3 |
| **Всего** | **100,0** |
| **Уровень управления участника исследования** | |
| Акционер и (или) собственник | 23,7 |
| Член правления | 4,0 |
| Глава организации | 22,0 |
| Руководитель высшего звена | 13,7 |
| Руководитель среднего звена | 13,3 |
| Линейное и (или) функциональное руководство | 4,3 |
| Ведущий специалист | 19,0 |
| **Всего** | **100,0** |

Результаты анкетирования представителей бизнеса стали базой для анализа уровня «*деловой» коррупции* в Алтайском крае.

После опроса 2-х групп респондентов специалистами ООО «ИМИДЖ-ФАКТОР» составлена электронная база данных в формате SPSS, в которую производился ввод первичных эмпирических данных, полученных в ходе исследования. Данный процесс сопровождался визуальным и логическим контролем ответов респондентов на предмет корректности ввода, отсутствия пропусков, наличия экстремальных значений.

В ходе написания доклада по результатам социологического исследования специалистами аналитического агентства применялся **следующий набор статистико-аналитических процедур:**

1) корреляционный анализ с применением χ2-теста и коэффициентов ассоциации, релевантных уровням измерения коррелируемых переменных;

2) статистический критерий φ\* – угловое преобразование Фишера для определения статистической значимости различий между процентными долями качественных признаков;

3) процедура расчета взвешенного среднего

**Достоверность результатов социологического опроса** обеспечивалась: использованием статистически значимых объемов и релевантных моделей выборки; применением предварительно апробированного опросного инструментария; контролем полевого этапа, корректными методами статистико-математической обработки и анализа данных с использованием возможностей программно-аналитического комплекса SPSS.

Обработка и анализ эмпирических данных производились с использованием возможностей статистико-математического пакета SPSS и программы Microsoft Excel. Доклад по результатам социологического исследования составлен на базе Microsoft Word.

**II. «БЫТОВАЯ» КОРРУПЦИЯ В АЛТАЙСКОМ КРАЕ: АНАЛИЗ СТРУКТУРЫ, ПРИЧИН И МАСШАБОВ РАСПРОСТРАНЕНИЯ**

Изучение мнений населения об уровне коррупции в Алтайском крае разделялось на несколько этапов:

*Первый этап* заключался в изучении мнений населения об уровне коррупции в регионе и ее динамики. Кроме этого произведен анализ и ранжирование основных сфер жизни (социально-экономических и властных институтов) региона, наиболее подверженных коррупции.

*Второй этап* предполагал рассмотрение конкретных практик населения, обращавшихся в государственные и муниципальные учреждения за получением тех или иных услуг.

На *третьем этапе* изучен реальный коррупционный опыт жителей Алтайского края, который базировался на самоотчетах респондентов.

На *четвертом этапе* изучено отношение населения к антикоррупционной политике региональных властей, в том числе, изучалась известность среди населения антикоррупционных мероприятий и произведена оценка эффективности деятельности властей Алтайского края в области противодействия коррупции.

**2.1. Представления населения о масштабах коррупции**

Чтобы выяснить мнение населения Алтайского края о динамике уровня коррупция в регионе, жителям региона был задан вопрос: «В стране в целом, на Ваш взгляд, за год случаев коррупции стало больше, меньше или уровень коррупции не изменился?». Помимо выяснения мнения населения о динамике уровня коррупции в стране, инструментарием исследования было предусмотрено выяснение динамики уровня коррупции в целом в Алтайском крае, а также в отдельно взятых населенных пунктах проживания респондентов.

По итогам исследования 1/3 участников исследования полагают, что в целом в России уровень коррупции за последний год увеличился. Причем за год доля таких респондентов увеличилась на 4 п.п. Еще примерно около 38% жителей региона считают, что уровень коррупции в нашей стране остался на прежнем уровне (годом ранее этот показатель составлял 25,5%). На снижение случаев коррупции указывает 14,1% респондентов (9% в 2019гн.) **(рис. 1)**. В итоге, можно сказать, что жители Алтайского края высказывают в целом неопределенные оценки в отношении динамики уровня коррупции в нашей стране.

**Рис. 1.** Мнение населения Алтайского края о динамике уровня коррупции   
в стране в целом за последний год (динамика 2019–2020 гг.), *%*

Что касается мнения жителей региона о динамике уровня коррупции в крае, то, можно сказать, что участники опроса оценивают ее в более позитивном ключе. Об увеличении числа коррупционных ситуаций в регионе сообщает в более чем в 2 раза меньше респондентов (15,8%), чем в целом по стране (в 2019г. на это указывал каждый пятый респондент (21,2%)). При этом, большая часть участников исследования (40,3%) указывают на неизменность уровня коррупции в Алтайском крае. За год также значимо увеличилась доля тех, кто считает, что коррупционных проявлений стало больше (с 12% до 18,3%) (**рис. 2**).

**Рис. 2.** Мнение населения Алтайского края о динамике уровня коррупции в крае за последний год (динамика 2019–2020 гг.), *%*

Если рассматривать ситуацию с динамикой уровня коррупции на более локальном уровне (т.е. уровне населенного пункта проживания участников исследования), то можно наблюдать аналогичное распределение ответов респондентов, что и при оценке динамики коррупции в целом по Алтайскому краю. При этом, в 2020г. на неизменность уровня коррупции за прошедший год указывает 48,3% против 33% в 2019г. (**рис. 3**).

**Рис. 3.** Мнение населения Алтайского края о динамике уровня коррупции в городе (поселке, селе) за последний год (динамика за 2019–2020 гг.), *%*

Стоит отметить, что при оценках динамики уровня коррупции на локальном и региональном уровне отмечается относительно высокий процент респондентов, затруднившихся с ответом на вопрос (22,1% и 25,6% соответственно). Кроме того, данные по указанным показателям в динамике за прошедший год значимо различаются. Это может свидетельствовать о том, что у жителей Алтайского края нет устоявшегося мнения об уровне коррупции в регионе.

Чтобы выделить сферы общественной жизни, наиболее подверженные влиянию коррупции, жителям региона был задан вопрос: «Как бы Вы оценили следующие органы власти, организации: насколько они честны, свободны от коррупции, или, напротив, нечестны, коррумпированы?». При ответе на вопрос респонденты могли дать оценку по 4-бальной шкале, от «абсолютно нечестные» до «абсолютно честные». При наличии у респондента затруднений в оценках фиксировался факт наличия такого затруднения (респондент мог выбрать вариант «затрудняюсь ответить»).

Результаты исследования свидетельствуют, что в целом честными (склейка позиций «абсолютно честные» и «довольно честные») жители региона считают средние школы, училища и техникумы (50,2%), армию (47,9%), экологические организации (43,4%).

В большинстве своем нечестными (склейка позиций «абсолютно нечестные» и «довольно нечестные») жители региона считают ГИБДД (53,2%), коммунальные службы (52,3%), правоохранительные органы (полицию, прокуратуру и пр.) (51,1%). Следует отметить, что относительно поликлиник, больниц и вузов мнения участников опроса разделились примерно поровну – одни считают их честными, другие, наоборот, не доверяют им **(рис. 4, табл. 5)**. Распределения ответов на данный вопрос в динамике представлены в **табл. 5.**

**Рис. 4.** Оценка населением Алтайского края честности и свободности от коррупции органов власти, *%*

**Табл. 5**. Распределение ответов на вопрос: «Как бы Вы оценили следующие органы власти, организации, насколько они честны, свободны от коррупции или, напротив, нечестны, коррумпированы?»

(динамика 2019–2020 гг.), %

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Органы власти** | **В целом честные** | | **В целом нечестные** | | **Затруднились ответить** | |
| 2019 год | 2020 год | 2019 год | 2020 год | 2019 год | 2020 год |
| Средние школы, училища, техникумы | 47,8 | 50,2 | 13,1 | 26,1 | 39,0 | 23,6 |
| Армия | 28,4 | 47,9 | 24,9 | 24,6 | 46,8 | 27,5 |
| Общественные организации по охране окружающей среды | 38,4 | 43,4 | 23,0 | 22,8 | 38,7 | 33,8 |
| Собесы, службы занятости, другие социальные учреждения | 43,8 | 42,7 | 11,0 | 20,1 | 45,2 | 37,1 |
| Поликлиники и больницы | 44,0 | 42,6 | 23,5 | 46,4 | 32,5 | 11,0 |
| Власти Вашего города, района, поселка, села | 29,5 | 37,9 | 44,1 | 42,2 | 26,3 | 19,8 |
| Правозащитные организации | 39,0 | 36,6 | 25,5 | 25,3 | 35,5 | 38,1 |
| Власти Вашей области | 27,5 | 35,4 | 41,2 | 41,0 | 31,3 | 23,6 |
| Средства массовой информации | 37,4 | 33,9 | 40,4 | 43,6 | 22,3 | 22,5 |
| Высшие учебные заведения | 38,3 | 33,8 | 15,4 | 36,3 | 46,3 | 30,0 |
| Коммунальные службы (жэки, управком и т.п.) | 14,2 | 28,2 | 50,4 | 52,3 | 35,4 | 19,6 |
| ГИБДД | 17,0 | 26,3 | 53,0 | 53,2 | 30,0 | 20,5 |
| Правоохранительные органы (полиция, суд, прокуратура и т.п.) | 24,7 | 26,3 | 47,0 | 51,1 | 28,3 | 22,6 |
| Районные и окружные суды | 29,5 | 25,5 | 33,8 | 45,3 | 36,7 | 29,3 |
| Политические партии | 17,4 | 20,1 | 49,2 | 46,9 | 33,5 | 32,9 |

Методика проведения исследования также предусматривает анализ соприкосновения граждан с государственными (муниципальными) учреждениями и организациями при получении различного рода услуг. В связи с этим, мы попросили респондентов оценить вероятность возникновения коррупционного взаимодействия при обращении в такие органы (институты, учреждения) за получением той или иной услуги **(табл. 6)**.

Для респондентов, сталкивавшихся с коррупционными ситуациями, такую оценку детерминирует, в первую очередь, их личный опыт общения с государственными (муниципальными) служащими. Позицию тех, кто лично не соприкасался с проявлениями взяточничества, могут формировать мнения родственников, знакомых, коллег, средств массовой информации и др.

При измерении субъективного восприятия масштабов коррупции в той или иной сфере была использована 5-пунктная шкала, в которой 1 балл соответствовал представлению респондента о низком уровне коррупционных проявлений (или полном их отсутствии) в той или иной сфере (никогда), а 5 баллов – о высоком (очень часто) уровне поражения исследуемой области взяточничеством («очень часто приходится сталкиваться»), с промежуточными значениями «редко» (2 балла), «время от времени» (3 балла) и «довольно часто» (4 балла).

Таким образом, при наличии у респондента более-менее ясного представления (устоявшегося мнения) о коррупционных практиках в определенной сфере фиксировалась его оценка. При возникновении трудностей в вербализации такой оценки фиксировался факт наличия затруднений (вариант ответа «затрудняюсь ответить»).

В итоге, можно сказать, что наименьшая вероятность возникновения коррупционной составляющей была отмечена респондентами в ситуации получения нужной работы или обеспечения продвижения по службе (79,7% в сумме позиций «никогда» и «редко»). На втором месте стоит получение и оформление жилплощади (70,3%). В TOP-5 ситуаций и обстоятельств в наименьшей степени подверженных коррупции участники исследования также отнесли: оформление или перерасчет пенсий (68%), урегулирование ситуации с автоинспекцией (64,4%), получение услуг по ремонту (63,9%).

Наибольшая вероятность попасть в коррупционную ситуацию, по мнению жителей Алтайского края, возникает при поступлении, переводе из одного вуза в другой, получение экзаменов и зачетов, диплома и др. (22,3% в сумме позиций «время от времени», «довольно часто» и «очень часто»), при получении регистрации по месту жительства (21,2%), при обращении в суд (20,5%) (**табл. 6**).

**Табл. 6.** Частота попадания населения в коррупционную ситуацию в различных

ситуациях, связанных с взаимодействием с государственными организациями

(динамика 2019-2020 гг.), %

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Наименование ситуации** | **Никогда** | | **Редко** | | **Время от времени** | | **Довольно часто** | | **Очень часто** | | **Затруднились ответить** | |
| 2019 год | 2020 год | 2019 год | 2020 год | 2019 год | 2020 год | 2019 год | 2020 год | 2019 год | 2020 год | 2019 год | 2020 год |
| Получить регистрацию по месту жительства | 54,2 | 38,8 | 7,8 | 9,5 | 5,3 | 14,8 | 3,0 | 12,0 | 0,7 | 9,2 | 29,0 | 15,8 |
| Зарегистрировать сделки с недвижимостью | 59,5 | 46,8 | 10,0 | 15,6 | 5,5 | 10,3 | 4,3 | 9,3 | 0,8 | 4,7 | 19,8 | 13,3 |
| Пенсии: оформление, пересчёт | 55,8 | 55,4 | 9,2 | 12,6 | 4,0 | 5,5 | 3,5 | 5,0 | 1,0 | 3,5 | 26,5 | 18,0 |
| Жилплощадь: получить и (или) оформить | 56,3 | 59,2 | 7,3 | 11,1 | 1,7 | 4,0 | 4,3 | 4,0 | 0,5 | 2,5 | 29,8 | 19,1 |
| Земельный участок для дачи или ведения своего хозяйства | 56,7 | 53,1 | 10,0 | 10,1 | 3,5 | 6,2 | 2,0 | 5,3 | 1,3 | 4,3 | 26,5 | 21,0 |
| Социальные выплаты | 53,0 | 49,6 | 5,7 | 7,5 | 9,3 | 6,8 | 4,7 | 5,8 | 3,8 | 4,7 | 23,5 | 25,6 |
| Обращение за помощью и защитой в полицию | 52,2 | 50,1 | 3,2 | 9,7 | 12,0 | 9,5 | 5,7 | 6,2 | 5,7 | 3,8 | 21,3 | 20,8 |
| Получить услуги по ремонту | 58,8 | 57,2 | 7,2 | 6,7 | 2,5 | 5,5 | 1,8 | 4,3 | 0,2 | 3,5 | 29,5 | 22,8 |
| Обращение в суд | 49,8 | 37,9 | 20,8 | 17,6 | 8,3 | 18,1 | 8,7 | 13,5 | 4,7 | 7,0 | 7,7 | 5,8 |
| Работа: получить нужную или обеспечить продвижение по службе | 63,3 | 68,1 | 6,5 | 11,6 | 2,3 | 3,8 | 2,3 | 2,3 | 1,5 | 1,7 | 24,0 | 12,5 |
| Школа: поступить в нужную школу | 47,5 | 49,9 | 10,8 | 11,1 | 9,0 | 6,2 | 3,2 | 5,8 | 1,3 | 5,5 | 28,2 | 21,5 |
| Решение проблем в связи с призывом на военную службу | 53,8 | 50,4 | 11,3 | 10,3 | 7,7 | 8,8 | 3,5 | 6,8 | 2,7 | 4,8 | 21,0 | 18,8 |
| Дошкольные учреждения | 53,3 | 47,4 | 7,7 | 7,2 | 4,2 | 6,2 | 2,8 | 5,5 | 2,7 | 3,7 | 29,3 | 30,1 |
| Урегулировать ситуацию с автоинспекцией | 59,8 | 53,6 | 9,3 | 10,8 | 2,2 | 8,3 | 1,2 | 4,2 | 1,5 | 3,0 | 26,0 | 20,1 |
| ВУЗ: поступить, перевестись из одного вуза в другой | 41,0 | 46,1 | 10,8 | 8,8 | 8,7 | 7,3 | 8,0 | 9,3 | 6,8 | 13,0 | 24,8 | 15,5 |
| Получение бесплатной медицинской помощи | 59,7 | 48,1 | 9,3 | 13,8 | 5,8 | 12,6 | 5,3 | 7,8 | 0,8 | 4,0 | 19,0 | 13,6 |

В итоге, можно сказать, что население Алтайского края в целом характеризует динамику коррупции в регионе как неизменную. При этом, респонденты полагают, что по сравнению с ситуацией в стране в целом, на уровне региона динамика коррупции за последний год более позитивная – уровень коррупции скорее не изменяется, чем повышается (число респондентов придерживающихся первой позиции существенно превышает число респондентов, настаивающих на второй), тогда как при оценке ситуации в России в целом данные показатели практически равны и составляют около 1/3 всех участников исследования. Что касается организаций, наименее честных, по мнению жителей края, то среди них население выделило правоохранительные органы, службу безопасности дорожного движения, а также коммунальные службы.

**2.2. Взаимодействие респондентов с государственными и муниципальными учреждениями: анализ поведенческих практик**

Одной из частных ситуаций, когда жители региона попадают в коррупционную ситуацию, является практика обращения граждан за получением государственных (муниципальных) услуг. Поэтому в нашем исследовании данный аспект проблемы исследован более подробно.

Для начала мы попросили наших респондентов ответить на вопрос об их обращении в государственные или муниципальные учреждения за получением той или иной услуги. Так, по итогам исследования, вспоминая последний по времени случай обращения в государственные (муниципальные) учреждения, наиболее часто участники опроса называли больницы и поликлиники (получение бесплатной медицинской помощи, прием у врача, лечение и операции) (35,8%). Около 5% жителей Алтайского края обращались в ГИБДД за урегулированием ситуаций **(табл. 7).**

За последний месяц за получением услуг в государственные (муниципальные) учреждения обращалось около 27% жителей Алтайского края, при этом, более 9% обращались за ними менее 10 дней назад. Еще порядка 1/4 опрошенных (25,5%) обращались в государственные (муниципальные) учреждения от 1 до 6 месяцев назад **(рис. 5)**.

В итоге, можно заключить, что за последний год в государственные и муниципальные учреждения за получением тех или иных услуг обратилось чуть более 60% опрошенных жителей Алтайского края.

**Табл. 7.** Практика обращения населения в государственные и муниципальные учреждения за получением различного рода услуг и возникновение

коррупционной ситуации, (динамика 2019-2020 гг.), *%*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Наименование ситуации** | **Обращались за получением услуги** | | **Возникла коррупционная ситуация** | |
| 2019 год | 2020 год | 2019 год | 2020 год |
| Получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике (анализы, прием у врача и др.), в больнице | 22,7 | 35,8 | 23,0 | 16,7 |
| Дошкольные учреждения (поступление, обслуживание и др.) | 2,8 | 2,7 | 4,7 | - |
| Школа (поступление в нужную школу и успешное ее окончание, обучение, "взносы", "благодарности" и др.) | 4,8 | 2,2 | 6,8 | 30,7 |
| Вуз (поступление, перевод из одного вуза в другой, экзамены и зачеты, диплом и др.) | 3,7 | 2,5 | 7,4 | 86,6 |
| Пенсии (оформление, пересчет и др.) | 1,8 | 2,7 | 2,7 | - |
| Социальные выплаты (оформление прав, пересчет и др.) | 3,8 | 4,0 | 1,4 | - |
| Решение проблем в связи с призывом на военную службу | 0,5 | 0,5 | 3,4 | 33,3 |
| Работа (получение нужной работы или обеспечение продвижения по службе) | 2,7 | 1,3 | 4,1 | 37,5 |
| Земельный участок для дачи или ведения своего хозяйства (приобретение и (или) оформление права на него) | 1,0 | 1,7 | 0,0 | 20,0 |
| Жилплощадь (получение и (или) оформление права на нее, приватизация и др.) | 2,5 | 3,2 | 6,1 | 10,5 |
| Получение услуг по ремонту, эксплуатации жилья у служб по эксплуатации (дэз и др.) | 2,7 | 2,3 | 3,4 | 7,1 |
| Обращение в суд | 1,8 | 0,8 | 0,7 | - |
| Обращение за помощью и защитой в полицию; | 2,3 | 2,0 | 8,6 | 41,7 |
| Получение регистрации по месту жительства, паспорта или заграничного паспорта и др. | 0,5 | 4,5 | 2,0 | 7,4 |
| Урегулирование ситуации с автоинспекцией (получение прав, техосмотр, нарушение правил дорожного движения и др.) | 7,5 | 6,0 | 8,8 | 44,4 |
| Регистрация сделки с недвижимостью (дома, квартиры, гаражи  и др.) | 2,8 | 1,5 | 0,0 | 22,2 |
| Затрудняюсь ответить; никогда не обращался в государственные и муниципальные учреждения | 35,9 | 20,6 | 16,9 | - |
| Другое | 0,0 | 5,7 | 0,0 | 8,8 |
| Нет ответа | 0,2 | 0,0 | 0,0 | - |

**Рис. 5.** Срок давности обращения населения в государственные и муниципальные учреждения за получением различного рода услуг

(динамика 2019–2020 гг.), (динамика 2019-2020 гг.), *%*

Далее мы попросили наших респондентов вспомнить, возникала ли у них необходимость при обращении в те или иные государственные (муниципальные) учреждения за получением услуг решить возникшие трудности, либо ускорить решение проблемы при помощи неформального вознаграждения (взятки). По итогам исследования, о возникновении подобной ситуации сообщило 17,1% респондентов **(рис. 6)**.

**Рис. 6.** Возникновение необходимости решить ситуацию при помощи взятки, при обращении в государственные или муниципальные учреждения,

(динамика 2019-2020 гг.), *%*

Здесь важно понимать, что данный показатель фиксирует лишь потенциальные коррупционные ситуации, своего рода проявления коррупции «в общих чертах», а не только завершенные коррупционные сделки. Нередко он отражает и субъективное ощущение респондента, что при общении с чиновником (должностным лицом) возникла необходимость дачи взятки или появились основания говорить о ее вымогательстве (а на самом деле этого могло и не быть). При этом респондент, оказавшись в коррупционной ситуации, в конечном итоге мог и не прибегнуть к даче взятки (несостоявшаяся коррупционная сделка).

Для более полного понимания ситуации мы взяли факты обращения респондентов по каждой из сфер за 100% и рассчитали процент признательных ответов о возникновении потенциальной коррупционной ситуации в той или иной сфере. В связи с этим, показатели «возникновения коррупционной ситуации», отраженные в **табл. 6**, могут в ряде случаев превышают показатели «факта обращения за той или иной услугой».

Это является следствием разной расчетной базы соответствующих значений. А именно, в первом случае, при расчете показателя «обращались за получением услуги», за генеральную совокупность принималось все опрошенное население (т.е. 601 респондент). Во втором случае, когда осуществлялся расчет «попадания в коррупционную ситуацию», за 100% бралась каждая из сфер. Такая схема расчета была необходима, иначе по сферам, куда обращалось незначительное число респондентов (менее 5%) мы бы не смогли сделать качественный анализ данных, т.к. процент наполнения соответствующих подвыборок в них незначительный.

Как видно из данных, представленных в табл. 6, наиболее высок риск попадания в коррупционную ситуацию у респондентов при обращении вуз (поступление, перевод в другой) (86,6% случаев). Однако стоит принимать в расчет, что за получением данной услуги обратилось всего 2,5% жителей региона.

На втором месте по вероятности попадания в коррупционную ситуацию жители региона поставили урегулирование ситуации с автоинспекцией (44,4% случаев из 100%). Далее по степени выраженности коррупционных проявлений следуют ситуации, связанные с обращением в полицию (41,7% случаев из 100%).

Минимальные коррупционные издержки зафиксированы при получении услуг по ремонту, эксплуатации жилья у служб по эксплуатации и регистрации по месту жительства, паспорта или заграничного паспорта. По мнению жителей региона, в данных ситуациях вероятности возникновения коррупционной ситуации практически нет.

Стоит отметить, что итогом своего обращения в государственные (муниципальные) учреждения остались полностью довольны 36,1% опрошенных. Еще 1/4 часть респондентов (25,6%), сообщили, что они частично удовлетворены полученной услугой. Не удовлетворило качество предоставленной услуги 16,1% участников опроса (**рис. 7**).

**Рис. 7.** Уровень удовлетворенности населения результатом обращения в государственные и муниципальные учреждения за получением различного рода услуг, (динамика 2019-2020 гг.), *%*

Что касается личного участия респондентов в коррупционных ситуациях, то о подобных случаях сообщило около 17% жителей региона **(рис. 8)**. Никогда не сталкивались с такой ситуацией 2/3 опрошенных.

**Рис. 8.** Коррупционная практика жителей Алтайского края при обращении в государственные либо муниципальные учреждения,

(динамика 2019-2020 гг.), *%*

Социально демографические характеристики респондентов при ответе на данный вопрос представлены в **табл. 8.** Отметим только, что чаще в коррупционной ситуации оказываются жители регионального центра, респонденты до 40 лет (при этом, в наибольшей степени на данный факт указывали жители региона в возрасте до 30 лет), опрашиваемые с незаконченным высшим и высшим образованием, а также неполным средним, специалисты, служащие, студенты, а также респонденты с сравнительно высокими доходами.

**Табл. 8.** Попадание жителями Алтайского края в коррупционную

ситуацию в различных социально-демографических группах респондентов,

(динамика 2019-2020 гг.), *% \**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Социально-демографические**  **характеристики** | **Попадание в коррупционную ситуацию** | | | | | |
| 2019 год | | | 2020 год | | |
| Да, приходилось | Нет, не приходилось | Затруднились ответить | Да, приходилось | Нет, не приходилось | Затруднились ответить |
| **Тип населенного пункта** | | | | | | |
| г. Барнаул | 30,3 | 46,2 | 23,5 | 27,7 | 66,0 | 6,3 |
| Жители населенных городов краевого подчинения | 22,8 | 57,3 | 19,9 | 25,4 | 70,2 | 4,4 |
| Жители сельских поселений | 22,0 | 60,8 | 17,2 | 14,1 | 84,3 | 1,5 |
| **Пол** | | | | | | |
| Мужчины | 27,5 | 54,6 | 17,9 | 23,1 | 73,6 | 3,3 |
| Женщины | 22,6 | 56,8 | 20,6 | 19,2 | 77,6 | 3,2 |
| **Возраст** | | | | | | |
| Менее 20 лет | 23,1 | 69,2 | 7,7 | 31,3 | 65,6 | 3,1 |
| От 21 до 30 года | 32,8 | 57,8 | 9,4 | 29,4 | 66,2 | 4,4 |
| От 31 до 40 лет | 19,6 | 59,8 | 20,6 | 24,3 | 69,9 | 5,8 |
| От 41 до 50 лет | 29,9 | 47,4 | 22,7 | 18,8 | 79,2 | 2,0 |
| От 51 до 60 лет | 17,1 | 54,9 | 28,0 | 18,8 | 80,0 | 1,2 |
| 60 лет и старше | 27,0 | 54,0 | 19,0 | 12,5 | 84,6 | 2,9 |
| **Образование** | | | | | | |
| Неполное среднее или ниже | 14,3 | 64,3 | 21,4 | 23,5 | 76,5 | 0 |
| Среднее общее (школа) | 23,3 | 61,6 | 15,1 | 9,6 | 88,5 | 1,9 |
| Начальное профессиональное | 25,9 | 46,6 | 27,5 | 6,7 | 86,7 | 6,6 |
| Среднее специальное | 23,5 | 56,9 | 19,6 | 21,0 | 77,8 | 1,2 |
| Незаконченное высшее | 18,8 | 54,7 | 26,5 | 29,6 | 63,0 | 7,4 |
| Высшее | 32,2 | 53,9 | 13,9 | 23,5 | 72,3 | 4,2 |
| Аспирантура, ученая степень | 14,3 | 71,4 | 14,3 | 0,0 | 50,0 | 50 |
| **Род занятий** | | | | | | |
| Бизнесмен, предприниматель, фермер | 33,3 | 27,8 | 38,9 | 18,8 | 75,0 | 6,2 |
| Руководитель высшего звена предприятия, учреждения, фирмы | 50,0 | 40,0 | 10,0 | 0,0 | 100,0 | 0,0 |
| Руководитель подразделения | 5,3 | 89,5 | 5,2 | 7,7 | 92,3 | 0,0 |
| Специалист | 18,5 | 51,9 | 29,6 | 31,8 | 64,7 | 3,5 |
| Служащий, технический исполнитель | 27,3 | 66,7 | 6,0 | 22,2 | 74,1 | 3,7 |
| Рабочий | 29,2 | 52,5 | 18,3 | 16,1 | 80,4 | 3,5 |
| Пенсионер (пенсионерка) | 6,8 | 67,6 | 25,6 | 14,0 | 82,9 | 3,1 |
| Не работают и не планируют искать работу | 24,4 | 46,3 | 29,3 | 14,3 | 85,7 | 0,0 |
| Не работают, но ищут работу | 52,4 | 28,6 | 19,0 | 15,7 | 80,4 | 3,9 |
| Студент, курсант и пр. | 37,2 | 60,5 | 2,3 | 26,7 | 71,1 | 2,2 |
| Другой род занятий | 9,1 | 90,9 | 0,0 | 45,8 | 50,0 | 4,2 |
| **Ежемесячный уровень дохода на одного члена семьи** | | | | | | |
| Высокий, материальных затруднений нет | 66,7 | 27,8 | 5,5 | 9,5 | 85,7 | 4,8 |
| Сравнительно высокий | 32,2 | 55,9 | 11,9 | 40,0 | 54,3 | 5,7 |
| Средний, денег хватает лишь на основные покупки | 22,5 | 63,6 | 13,9 | 16,7 | 79,8 | 3,5 |
| Ниже среднего, денег на многое не хватает | 22,3 | 50,0 | 27,7 | 25,0 | 73,4 | 1,6 |
| Очень низкий, живут в нужде | 11,8 | 58,8 | 29,4 | 26,1 | 71,7 | 2,2 |

----------

\* За 100% принимается сумма ответов респондентов по строкам.

Далее мы попросили респондентов вспомнить, а известны ли им точно подобные случаи (возникновение коррупционной ситуации). При ответе на данный вопрос около половины опрошенных (53,1%) сообщили о случаях возникновения коррупционной ситуации **(рис. 9)**. Ничего не знают о возникновение подобных ситуаций 46,9% опрошенных жителей Алтайского края.

**Рис. 9.** Информированность населения Алтайского края о возникновении коррупционной ситуации, (динамика 2019-2020 гг.), *%*

Отвечая на конкретный вопрос о факте попадания в коррупционную ситуацию, жители края наиболее часто указывали на попадание в такую ситуацию при обращении в Автоинспекцию (ГИБДД) (22,3%). Здесь, вероятнее всего, респонденты имели в виду случаи реального нарушения ими правил дорожного движения и впоследствии попытки откупиться от инспекторов и избежать, таким образом, административной (а в ряде случаев – уголовной) ответственности. На втором месте по числу фактов попадания в коррупционную ситуацию находятся организации здравоохранения (20,5%). Возможно, данный показатель немного завышен, т.к. в сознании населения бесплатная медицинская помощь должна быть абсолютно бесплатной. С другой стороны, на практике приходиться платить за оформление тех или иных справок, ходить на платные приемы к специалистам, прием которых ограничен и проч. Также 21,2% сообщили о фактах попадания в коррупционную ситуацию при взаимодействии с высшими учебными заведениями **(рис. 10).**

**Рис. 10.** Ситуации, в которых жители Алтайского края наиболее часто

сталкивались с коррупцией в последнее время, (динамика 2019-2020 гг.), *%*

11,8% опрошенных жителей Алтайского края сообщили, что в коррупционную ситуацию при получении услуг они попали не более 10 дней назад. Еще 20,6% респондентов попадали в подобную ситуацию в течение последнего месяца **(рис. 11)**.

В итоге можно сказать, что за последний год в коррупционную ситуацию в той или иной степени попадало около 80% получателей различных государственных и муниципальных услуг (62,2%).

**Рис. 11.** Срок давности попадания в коррупционную ситуацию, (динамика 2019-2020 гг.), *% среди попадавших в коррупционную ситуацию*

Также, респондентам, из числа тех, кто попадал в коррупционную ситуацию, предлагалось ответить на вопрос о том, при каких условиях они бы согласились дать взятку должностному лицу. Как показали результаты исследования, 37% опрошенных дали бы взятку в случае, если им потребуется 100% результат; 26,1% согласятся на взятку если будет известно заранее, что по-другому данную услугу им не получить, т.е. когда чиновник или должностное лицо будет намекать на ее необходимость для успешного решения вопроса. Порядка 20% жителей Алтайского края дали бы взятку под принуждением **(рис. 12)**.

**Рис. 12.** Причины, по которой респонденты согласились бы дать взятку, (динамика 2019-2020 гг.), *%*

Стоит отметить, что заранее о необходимой сумме известно примерно 41% опрошенных (в склейке позиций «полностью ясна» и «практически ясна») из числа получателей государственных услуг. Не знали о размере необходимой суммы около 40% респондентов **(рис. 13)**.

**Рис. 13.** Известность размера взятки для решения проблемы,

(динамика 2019-2020 гг.), *%*

Также респондентам предложено ответить на вопрос о необходимой сумме взятки для успешного решения проблемы. Так, в 12,8% случаев, респонденты полагали, что для решения их вопроса необходима сумма в диапазоне от 3 до 5 тыс. рублей. Еще 11,4% опрошенных полагают, что размер данной суммы варьируется от 5 до 15 тыс. рублей. Изначально неизвестна необходимая сумма была для более чем половины опрошенных жителей региона **(рис. 14)**.

**Рис. 14.** Размер взятки, необходимый для решения проблемы,

(динамика 2019-2020 гг.), *%*

По мнению респондентов из числа тех, кто сталкивался с проявлениями коррупции, в большинстве случаев взятка ускорит решение проблемы (23,7%). Около 1/5 опрошенных полагают, что взятка минимизирует проблемы. Еще 17,1% респондентов считают, что в итоге они качественно решат проблему **(рис. 15)**. Отметим, что около 15,6% респондентов полагают, что дача взятки должностному лицу ровным счетом ничего не гарантирует. На получение результата, который и так закреплен за функционалом чиновника. рассчитывают 16,6% опрошенных.

**Рис. 15.** Результат неформального вознаграждения должностных лиц, (динамика 2019-2020 гг.), *%*

В итоге можно сказать, что те респонденты, которые попадали в коррупционную ситуацию, достаточно хорошо осведомлены о необходимости взятки, а также о ее денежном измерении – только половине опрошенных была изначально неизвестна необходимая сумма. Также стоит отметить, что жители региона достаточно легко смогли бы преступить закон, если это понадобится, для получения желаемого результата. При этом, мотивами дачи взятки является ускорение и минимизация трудностей.

Помимо, причин, которые могут выступать мотивом к даче взятки, задачами исследования предусматривалось выяснение мотивов граждан отказа от дачи взятки. Одной из таких причин является принципиальная жизненная позиция граждан (22,8%). На слишком большой размер взятки указало 18% жителей региона. Личную неприязнь к факту взяточничества указало 20,2% опрошенных жителей Алтайского края **(рис. 16)**. На личную неприязнь к даче взяток высказались 15,6% респондентов.

**Рис. 16.** Причины отказа населения от дачи взятки, (динамика 2019-2020 гг.), *%*

Также мы спросили мнение респондентов, оказавшихся в коррупционной ситуации, о возможности решения их проблемы без неформального вознаграждения должностного лица. Так, по мнению 37,5% опрошенных данную проблему можно решить без взятки. На невозможность решения данной проблемы иным способом указало примерно столько же опрошенных - 38,4% жителей Алтайского края **(рис. 17)**.

**Рис. 17.** Возможность решения проблемы без неформального вознаграждения должностных лиц, (динамика 2019-2020 гг.), *%*

Кроме этого, мы попросили наших респондентов высказаться на предмет того, что, по их мнению, является причиной возникновения коррупционных ситуаций. Так, по мнению 29% участников исследования основная причина коррупции заключается в неизбежности ситуации – о необходимости взятки известно заранее. На дачу взятки в качестве гаранта получения услуги указало 45,9% опрошенных, а еще 25,1% респондентов указали на то, что на взятку намекают сами должностные лица **(рис. 18)**.

**Рис. 18.** Причины коррупции по мнению населения Алтайского края,

(динамика 2019-2020 гг.), *%*

Результаты исследования позволяют заключить, что около 17% жителей Алтайского края когда-либо попадали в коррупционную ситуацию, из них около 80% попали в такую ситуацию в этом году. Отметим, что, по мнению опрошенных взятка поможет ускорить и минимизирует проблемы. При этом толчком для дачи взятки для граждан может послужить информированность граждан о ее необходимости и невозможности решить ситуацию другим способом.

Наиболее часто жители региона сталкивались с коррупцией при взаимодействии с вузами, ГИБДД и получении бесплатной медицинской помощи. Основным мотивом отказа от дачи взятки для большинства населения служит личное неприятие такой формы взаимодействия между гражданами и властью. Отметим, что, по мнению 37,5% опрошенных, оказавшихся в коррупционной ситуации, их проблему можно было полностью решить без взятки.

**2.3. «Бытовая» коррупция в Алтайском крае: объем и структура**

Далее в нашем исследовании изучался реальный опыт участия населения Алтайского края в коррупционных сделках за последний год. Анализ производился на основе реальных поведенческих практиках граждан (субъективном личном опыте респондентов).

Для начала, мы спросили наших респондентов, приходилось ли им обращаться за получением той или иной услуги в государственные или муниципальные учреждения за последний год.

В итоге, больше половины респондентов сообщило нам, что за последние год они обращались в медицинские учреждения за получением бесплатной медицинской помощи (60,1%). Более 1/4 части опрошенных (27,2%) взаимодействовали с органами Госавтоинспекции. Еще около 1/5 части населения Алтайского края обращались в органы социальной защиты для оформления социальных выплат (21,1%). Также около 20% участников исследования устраивали своих детей в детский сад или школу **(табл. 9)**.

Помимо факта обращения, в исследовании фиксировался факт попадания жителей Алтайского края в коррупционную ситуации при взаимодействии с тем или иным органом власти.

Факты попадания в коррупционную ситуацию при получении различных услуг в государственных и муниципальных учреждениях Алтайского края представлены в **табл. 8**. Здесь важно понимать, что для расчета доли респондентов, попадавших за последний год в коррупционную ситуацию, за 100% была принята выборочная совокупность, другими словами расчет данного значения производился следующим образом: количество респондентов, ответивших что им приходилось попадать в коррупционную ситуацию в определенной сфере, делился на 601 респондентов (выборка). Расчет производился по каждому виду услуг в отдельности.

Как видим на **табл. 8,** наиболее часто в коррупционную ситуацию за последний год жители Алтайского края попадали в медицинских учреждениях (17,3%) и Автоинспекции (16,5%). Около 10% опрошенных сообщило, что им приходилось попадать в коррупционную ситуацию при поступлении и учебе в вузе.

**Табл. 9.** Практика обращения жителей за последний год за получением государственных и муниципальных услуг и попадание при этом в

коррупционную ситуацию, (динамика 2019-2020 гг.), *%*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Государственные/муниципальные услуги** | **Получали услуги** | **Попадали в коррупционную ситуацию** | **Получали услуги** | **Попадали в коррупционную ситуацию** |
| 2019 год | | 2020 год | |
| Получение бесплатной медицинской помощи | 82,2 | – | 60,1 | 17,3 |
| Урегулирование ситуации с автоинспекцией | 58,5 | – | 27,2 | 16,5 |
| Социальные выплаты | – | – | 21,1 | 3,3 |
| Дошкольные учреждения | 40,3 | – | 18,8 | 6,7 |
| Школа (поступление в нужную школу и (или) успешное ее окончание | 39,0 | – | 19,8 | 5,5 |
| Вуз (поступление, перевод из одного вуза в другой, экзамены и зачеты | – | – | 20,3 | 10,3 |
| Получение регистрации по месту жительства | – | – | 18,1 | 1,5 |
| Пенсии (оформление, пересчет и др.) | – | – | 15,1 | 2,5 |
| Получение услуг по ремонту, эксплуатации жилья | – | – | 14,3 | 3,2 |
| Жилплощадь (получение и (или) оформление права на нее | – | – | 14,5 | 2,7 |
| Обращение за помощью и защитой в полицию | – | – | 13,5 | 4,3 |
| Работа | – | – | 13,3 | 4,2 |
| Регистрация сделки с недвижимостью | – | – | 12,1 | 1,5 |
| Земельный участок для дачи или ведения своего хозяйства | – | – | 11,1 | 2,7 |
| Решение проблем в связи с призывом на военную службу | – | – | 8,8 | 2,7 |
| Обращение в суд | – | – | 8,5 | 3,2 |

**2.4. Деятельность органов власти по профилактике**

**и противодействию коррупции в оценках жителей региона**

Кроме рассмотрения оценок уровня коррупции населением Алтайского края и ее причин, а также изучения рынка «бытовой» коррупции в регионе, задачами данного социологического исследования предусматривалось изучить мнение респондентов относительно деятельности органов власти по профилактике и противодействию коррупции в регионе.

Антикоррупционная политика как деятельность федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, институтов гражданского общества, организаций и физических лиц в пределах их полномочий: по предупреждению коррупции, в том числе по выявлению и последующему устранению причин коррупции (профилактика коррупции); по выявлению, предупреждению, пресечению, раскрытию и расследованию коррупционных правонарушений (борьба с коррупцией); по минимизации и (или) ликвидации последствий коррупционных правонарушений измерялась посредством комплекса вопросов.

Для начала, мы попросили жителей Алтайского края высказать свои оценки нацеленности органов государственной власти региона на борьбу с коррупцией. Более 46% опрошенных (по сумме позиций) полагают, что власти региона стараются в меру своих полномочий бороться с различными антикоррупционными проявлениями, однако, подчас у них нет для этого достаточных возможностей. Примерно столько же жителей края (по сумме позиций) думают иначе (43,8%). По их мнению, руководство региона не стремиться решать проблемы коррупции, поскольку у него нет на это как желания, так и возможностей. В итоге можно сказать, что для населения Алтайского края в большей степени свойственна неопределенность в оценках нацеленности региональных властей на борьбу с коррупцией **(рис. 19)**.

**Рис. 19.** Оценка населением нацеленности руководства Алтайского края

на борьбу с коррупцией, (динамика 2019-2020 гг.), *%*

Что касается оценки уровня осведомленности населения о мероприятиях, направленных на борьбу с коррупцией и проводимых органами власти, то в той или иной степени о них оказались осведомлены **около 72,2% опрошенных**. Однако, при этом, хорошую осведомленность и интерес к подобной информации высказало лишь 15,1% респондентов **(рис. 20)**.

**Рис. 20.** Уровень осведомленности населения о каких-либо мероприятиях, направленных на борьбу с коррупцией,(динамика 2019-2020 гг.), *%*

Большая часть опрошенных жителей Алтайского края (36,8%) осуждает обе стороны коррупционной ситуации, как тех, кто дает взятки, так и тех, кто их получает. 1/4 опрошенных жителей региона осуждают только людей, принимающих взятки. Участников, дающих взятки, осуждают 3,3% участников исследования. Не осуждают ни одну из сторон 25,5% населения Алтайского края **(рис. 21)**.

**Рис. 21.** Отношение населения Алтайского края к взяткодателям и взяткополучателям, *%*

В итоге, можно сказать, что население Алтайского края преимущественно негативно относится к участникам коррупционных сделок (как взяткодателям, так и взяткополучателям), т.е. коррупция является социально осуждаемым образцом поведения. При этом, больше жителей региона положительно оценивают деятельность властей региона по профилактике и противодействию коррупции, это одинаково относится к органам исполнительной власти и местного самоуправления.

**2.5. Основные показатели рынка «бытовой» коррупции в**

**Алтайском крае**

Методологией исследования также предполагался расчет ряда показателей, характеризующих рынок «бытовой» коррупции Алтайского края. Методика расчета данных показателей приводится в Методике.

Первый расчитанный показатель – это **риск «бытовой» коррупции**. Риск коррупции – это вероятность возникновения коррупционной ситуации при взаимодействии гражданина Российской Федерации, получающего социальные товары и (или) государственные (муниципальные) услуги, с представителями органов власти.

Данный показатель рассчитывался по формуле:

**[Ф1]** Риск коррупции = = = = 0,2269

Следующий показатель – это **вероятность реализации коррупционного сценария** **в сфере «бытовой» коррупции.** Данный показатель показывает долю респондентов, давших взятку в последней по времени коррупционной ситуации. Он отражает уровень согласия граждан с участием в коррупционной ситуации, при взаимодействии с представителями органов власти.

Расчет данного показателя производился по формуле:

**[Ф2]** Вероятность реализации коррупционного сценария

=

== 0,6482

Далее нами был произведен расчет **среднего размера взятки** **в сфере «бытовой» коррупции.** Усредненное значение (арифметическое среднее значение) коррупционного вознаграждения, выплачиваемого гражданами представителям органов власти в коррупционной ситуации, в том числе возникающей при получении государственных (муниципальных) услуг, в номинальном выражении (в рублях).

Расчет данного показателя производился путем расчета среднеарифметической-взвешенной. В итоге средний размер взятки в Алтайском крае составил **8780,70 рубля**.

На основании среднего размера взятки нами был вычислена **доля коррупционных издержек в среднедушевом доходе населения Алтайском края**, т.е. соотношение показателей среднего размера взятки и официально установленного значения среднедушевого денежного дохода в Алтайском крае. Вычисление данного показателя производилось по следующей формуле:

**[Ф3]** Доля коррупционных издержек в среднедушевом доходе

населения Алтайского края

=

== = 0,3821

Далее нами был произведен расчет **коррупционный опыт в сфере «бытовой» коррупции**. Коррупционный опыт – доля жителей Алтайского края, имеющих определенный опыт в коррупционных ситуациях в течение последнего года. Расчет производился по формуле:

**[Ф4]** Коррупционный опыт = = = 0,2330

Расчет данного показателя по отдельным видам государственных и муниципальных услуг приведен в **табл. 10**.

**Табл. 10.** Коррупционный опыт по отдельным государственным

и муниципальным услугам

|  |  |
| --- | --- |
| **Наименование государственной (муниципальной) услуги** | **Значение показателя,** *доля* |
| Получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике, в больнице | 0,0998 |
| Дошкольные учреждения (поступление, обслуживание и т.п.) | 0,0349 |
| Школа: поступить в нужную школу и успешно её окончить, обучение, «взносы», «благодарности» и т.п. | 0,0366 |
| ВУЗ: поступить, перевестись из одного вуза в другой, экзамены и зачеты, диплом и т.п. | 0,0516 |
| Пенсии: оформление, пересчёт и т.п. | 0,0000 |
| Социальные выплаты: оформление прав, пересчёт и т.п. | 0,0116 |
| Решение проблем в связи с призывом на военную службу | 0,0116 |
| Работа: получить нужную или обеспечить продвижение по службе | 0,0166 |
| Земельный участок для дачи, хозяйства: приобрести и (или) оформить право на него | 0,0166 |
| Жилплощадь: получить и (или) оформить юридическое право на неё, приватизация и т.п. | 0,0100 |
| Получить услуги по ремонту, эксплуатации жилья у служб по эксплуатации | 0,0116 |
| Обращение в суд | 0,0100 |
| Обращение за помощью в полицию | 0,0100 |
| Получить регистрацию по месту жительства, паспорт или загранпаспорт и т.п. | 0,0033 |
| Урегулировать ситуацию с автоинспекцией | 0,1048 |
| Зарегистрировать сделки с недвижимостью (дома, квартиры, гаражи) | 0,0067 |

Далее нами было рассчитано **среднее количество коррупционных сделок, приходящееся на одного жителя Алтайского края**. Расчет данного показателя производился по следующее формуле:

**[Ф5]** Среднее число коррупционных сделок, приходящееся

на одного жителя

=

= = = 0.9584

Также мы рассчитали **среднее количество коррупционных сделок, которое приходится на одного участника коррупционной ситуации**. Расчет произведен по следующей формуле:

**[Ф6]** Среднее количество коррупционных сделок,

приходящиеся на одного участника коррупционной ситуации

=

= = = 4,1143

Расчет данного показателя по отдельным видам государственных и муниципальных услуг приведен в **табл. 11**.

**Табл. 11.** Среднее количество коррупционных сделок, приходящиеся на одного участника коррупционной ситуации по отдельным государственным и

муниципальным услугам

|  |  |
| --- | --- |
| **Наименование государственной (муниципальной) услуги** | **Значение показателя,** *доля* |
| Получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике, в больнице | 0,8714 |
| Дошкольные учреждения (поступление, обслуживание и т.п.) | 0,3286 |
| Школа: поступить в нужную школу и успешно её окончить, обучение, «взносы» | 0,5000 |
| ВУЗ: поступить, перевестись из одного вуза в другой, экзамены и зачеты, диплом и т.п. | 0,4714 |
| Пенсии: оформление, пересчёт и т.п. | 0,0000 |
| Социальные выплаты: оформление прав, пересчёт и т.п. | 0,1214 |
| Решение проблем в связи с призывом на военную службу | 0,1571 |
| Работа: получить нужную или обеспечить продвижение по службе | 0,1714 |

Окончание таблицы 11

|  |  |
| --- | --- |
| **Наименование государственной (муниципальной) услуги** | **Значение показателя,** *доля* |
| Земельный участок для дачи, хозяйства: приобрести и (или) оформить право на 0него | 0,0857 |
| Жилплощадь: получить и (или) оформить юридическое право на неё, приватизация и т.п. | 0,0429 |
| Получить услуги по ремонту, эксплуатации жилья у служб по эксплуатации | 0,1000 |
| Обращение в суд | 0,0500 |
| Обращение за помощью в полицию | 0,0571 |
| Получить регистрацию по месту жительства, паспорт или заграничный паспорт | 0,0143 |
| Урегулировать ситуацию с автоинспекцией | 1,0714 |
| Зарегистрировать сделки с недвижимостью (дома, квартиры, гаражи) | 0,0714 |

Показатель **количество коррупционных сделок в сфере «бытовой» коррупции в Алтайском крае** рассчитывался по следующей формуле:

**[Ф7]** Количество коррупционных сделок, совершаемых

на региональном рынке коррупции

=

= 1839981 × 4,1143= 7570233,83

Здесь мы также рассчитали **годовой объем «бытовой» коррупции в Алтайском крае, т.е.** оценка суммарного объема взяток, выплаченных гражданами за год в Алтайском крае. Его расчет бы произведен нами по следующей формуле:

**[Ф8]** Объем регионального рынка коррупции

=

= 8780,70 × 7570233,83 = 66471952191,08

Еще один показатель – **доля годового объема «бытовой» коррупции в Алтайском крае в валовом региональном продукте.** Данный показатель рассчитан по формуле:

**[Ф9]** Доля годового рынка региональной коррупции в ВРП =

= = 0,1204

Также рассчитан показатель **мнение граждан об интенсивности «бытовой» коррупции** – соотношение респондентов, отмечающих наличие высокого уровня «бытовой» коррупции, и общего количества респондентов, участвующих в исследовании «бытовой» коррупции. По итогам расчета, данный показатель равняется 13,2%

Далее нами были рассчитаны два индикатора. **Индикатор уровня коррупции «бытовой» в Алтайском крае** – это интегральный показатель, представляющий собой среднегеометрическое значение следующих частных показателей: риск коррупции, коррупционный опыт, доля рынка региональной коррупции в валовом региональном продукте (ВРП). Данный индикатор рассчитывался нами по формуле:

**[Ф10]** Индикатор уровня коррупции в Алтайском крае =

= = 0,1853

Другой индикатор **– институциональный индикатор «бытовой» коррупции в Алтайском крае –** интегральный показатель, представляющий собой среднегеометрическое значение следующих частных показателей: риск коррупции, коррупционный опыт, мнение респондентов об интенсивности коррупции. Рассчитывался по следующей формуле:

**[Ф11]** Институциональный индикатор коррупции в

Алтайском крае =

=

=

= 0,1954

Для удобства, показатели «бытовой» коррупции, предусмотренные Методикой проведения социологических исследований в целях оценки уровня коррупции в субъектах Российской Федерации, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 25.05.2019 № 662, сведены в единую таблицу **(табл. 12)**.

**Табл. 12.** Сводная таблица показателей рынка «бытовой» коррупции в

Алтайского крае, (динамика 2019-2020 гг.), *абс. числа и %*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **Наименование показателя (индикатора)** | **Значение показателя (индикатора)** | |
| 2019 год | 2020 год |
| 1 | Риск «бытовой» коррупции | 32,6 | 22,7 |
| 2 | Вероятность реализации коррупционного сценария в сфере «бытовой» коррупции | 66,4 | 64,8 |
| 3 | Средний размер взятки в сфере «бытовой» коррупции | 8980 | 10827,87 |
| 4 | Доля коррупционных издержек в среднедушевом доходе Алтайского края | 39,9 | 38,2 |
| 5 | Коррупционный опыт в сфере «бытовой» коррупции | 0,23 | 0,23 |
| 6 | Среднее число коррупционных сделок, приходящееся на одного жителя | 0,92 | 0,96 |
| 7 | Среднее количество коррупционных сделок на одного участника коррупционной ситуации | 4,01 | 4,1 |
| 8 | Количество кор. сделок в сфере «бытовой» коррупции в Алтайском крае | 6955658,2 | 7570233,83 |
| 9 | Годовой объем «бытовой» коррупции в Алтайском крае | 62461800000 | 66471952191,08 |
| 10 | Доля годового объема «бытовой» коррупции в Алтайском крае в валовом региональном продукте | 11,3 | 12,04 |
| 11 | Мнение граждан об интенсивности «бытовой» коррупции | 6,3 | 14,11 |
| 12 | Индикатор уровня «бытовой» коррупции в Алтайском крае | 0,2039 | 0,1853 |
| 13 | Институциональный индикатор «бытовой» коррупции в Алтайском крае | 0,1678 | 0,1954 |

Также нами был рассчитан **динамический индекс противодействия бытовой коррупции в Алтайском крае и динамический институциональный индикатор бытовой коррупции в Алтайском крае**. Его расчет производился по следующей формуле:

**[Ф12]** Динамический индекс противодействия

«бытовой» коррупции в Алтайском крае

=

=

=

= 0,9052

где

1 – это значение показателя текущего периода

0 – это значение показателя предыдущего периода

**[Ф13]** Динамический институциональный индикатор

«бытовой» коррупции в Алтайском крае

=

=

=

= 1,1595

где

1 – это значение показателя текущего периода

0 – это значение показателя предыдущего периода

Исходя из требований Спецификации к государственному контракту и Методики, нами также составлен рейтинг административно-территориальных единиц Алтайского края **(табл. 13-14).**

**Табл. 13.** Рейтинг административно-территориальных единиц Алтайского

края по показателю **риск «бытовой» коррупции,** (динамика 2019-2020 гг.)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **Наименование показателя (индикатора)** | **2019 год** | **2020 год** |
| 2 | Бийск | 0,36 | 0,17 |
| 4 | Славгород | 0,07 | 0,19 |
| 3 | Рубцовск | 0,20 | 0,20 |
| 5 | Сельские районы | 0,24 | 0,21 |
| 1 | Барнаул | 0,32 | 0,26 |

**Табл. 14.** Рейтинг административно-территориальных единиц Алтайского

края по показателю **коррупционный опыт в сфере «бытовой» коррупции,**

(динамика 2019-2020 гг.)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **Наименование показателя (индикатора)** | **2019 год** | **2020 год** |
| 5 | Благовещенский район | 0,0 | 0,050 |
| 18 | Смоленский район | 0,150 | 0,100 |
| 6 | Кулундинский район | 0,450 | 0,150 |
| 17 | Зональный район | 0,0 | 0,150 |
| 4 | Славгород | 0,034 | 0,172 |
| 11 | Шипуновский район | 0,200 | 0,200 |
| 16 | Заринский район | 0,0 | 0,200 |
| 1 | Барнаул | 0,355 | 0,229 |
| 3 | Рубцовск | 0,152 | 0,242 |
| 7 | Завьяловский район | 0,200 | 0,250 |
| 8 | Каменский район | 0,050 | 0,250 |
| 9 | Поспелихинский район | 0,200 | 0,250 |
| 10 | Локтевский район | 0,100 | 0,300 |
| 14 | Калманский район | 0,100 | 0,300 |
| 15 | Кытмановский район | 0,250 | 0,300 |
| 2 | Бийск | 0,360 | 0,320 |
| 13 | Павловский район | 0,100 | 0,350 |
| 12 | Топчихинский район | 0,150 | 0,400 |

**III. «ДЕЛОВАЯ» КОРРУПЦИЯ В АЛТАЙСКОМ КРАЕ: АНАЛИЗ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ БИЗНЕСА И ВЛАСТИ**

Изучение мнений представителей бизнес-сообщества об уровне коррупции в Алтайском крае также, как и в случае с мониторингом мнений рядовых граждан, подразделялось на несколько этапов:

*Первый этап* заключался в изучении мнений предпринимателей об уровне коррупции в регионе и ее динамики. Кроме этого произведен анализ и ранжирование основных властных институтов региона, наиболее подверженных коррупции в субъективных оценках представителей бизнеса.

На *втором этапе* изучен реальный коррупционный опыт предпринимателей Алтайского края, который базировался на самоотчетах респондентов.

*Третий этап* предполагал рассмотрение реальных практик предпринимателей по участию в процедурах торгов для государственных или муниципальных нужд и случаи возникновения при таком взаимодействии коррупционных ситуаций.

На *четвертом этапе* изучено отношение представителей бизнеса к антикоррупционной политике региональных властей, в том числе, изучалась известность среди предпринимателей антикоррупционных мероприятий и произведена оценка их эффективности.

В качестве участников исследования нами привлечены индивидуальные предприниматели и руководители малых (в том числе микро), средних и крупных предприятий широкого спектра сфер экономики (отраслей народного хозяйства). Структура выборки для изучения «деловой» коррупции представлена в методическом паспорте.

**3.1. Мнение бизнес-сообщества об уровне «деловой» коррупции**

Как свидетельствуют результаты исследования, бизнес-сообщество относится к коррупции отрицательно. Более трети опрошенных предпринимателей (38,3%) считает, что коррупция мешает работать его организации на рынке. Лишь 2,1% отметили позитивное влияние взяточничества, еще 4,7% - относятся к этому явлению нейтрально **(рис. 22)**.

Следует отметить, что за прошедший год доля предпринимателей, негативно оценивающих влияние коррупции на функционирование их бизнеса, выросла с 43% (по склейке позиций «скорее мешает» и «чаще мешает, чем помогает») до 50%.

**Рис. 22.** Распределение ответов на вопрос: «Если исходить из нынешних условий и обстоятельств ведения бизнеса и его регулирования органами власти, коррупция скорее помогает или мешает работать организациям (предприятиям, фирмам, бизнесу) Вашей отрасли, по размерам схожим с Вашей?», (динамика 2019-2020 гг.), *%*

Что касается причин коррупции, то 30,3% предпринимателей полагают, что коррупция в России является следствием алчности чиновников и должностных лиц (в 2019 году так считали около 37% представителей бизнеса). 21,7% опрошенных бизнесменов (примерно столько же, сколько и год назад) считают, что причиной коррупции выступает сложное, противоречивое законодательство, каждый четвертый опрошенный видит причины коррупции в особенностях культуры и менталитета русского народа (доля таких ответов выросла более чем на 5 процентных пунктов) (**рис. 23**).

**Рис. 23.** Основные причины распространения взяточничества и коррупции в России (по субъективным оценкам предпринимателей),

(динамика 2019-2020 гг.), *%*

При этом предприниматели отмечают, что использовать коррупционные схемы приходится, в основном, для того, чтобы получить тот или иной документ (24,0%) или обойти невыполнимые или обременительные для организации правила и требования законодательства (17,0% и 19,0% соответственно). На неизбежность платежей указывает 8% опрошенных представителей бизнеса, а почти каждый пятый (19,3%) не использует в своей работе какие-либо неформальные платежи **(рис. 24)**. Ранжирование целей использования неформальных платежей при взаимодействии с органами власти, как и доли респондентов, выбравших тот или иной вариант ответа, по сравнению с результатами исследования 2019 года, практически не изменилось.

**Рис. 24.** Распределение ответов на вопрос: «Как Вы полагаете, с какими целями организации (предприятия, фирмы, бизнес) Вашей отрасли, по размерам схожие с Вашей, используют неформальные прямые и (или) скрытые платежи при взаимодействии с органами власти?»,

(динамика 2019-2020 гг.), *%*

14% участников опроса считают, что неформальное вознаграждение позволяет минимизировать трудности и ускорить решение проблемы. Каждый десятый полагает, что взятка позволяет получить результат, который и так должен был бы получить. 14% опрошенных полагают, что неформальные платежи ничего гарантируют. Необходимо отметить, что высказанная в 2019 году примерно каждым вторым предпринимателем уверенность, что неформальные платежи ничего не гарантируют, трансформировалась в затруднения при ответе **(рис. 25)**.

**Рис. 25.** Распределение ответов на вопрос: «Каков основной результат от оказания влияния на должностное лицо посредством осуществления неформальных прямых и (или) скрытых платежей?»,

(динамика 2019-2020 гг.), *%*

По мнению бизнес-сообщества, случаев взяточничества практически в 4 раза больше на федеральном уровне (это отметили 35,3% опрошенных), чем на региональном или местном (11,7% и 13,7%, соответственно). Обращает на себя внимание почти двукратный рост доли предпринимателей, считающих основным уровнем проявления коррупции региональный **(рис. 26)**.

**Рис. 26.** Распределение ответов на вопрос: «Как Вы считаете, на каком уровне коррупция развита в наибольшей степени?», (динамика 2019-2020 гг.), *%*

Этот факт подтверждается и распределением ответов на вопрос: «За последний год, по Вашему мнению, изменился уровень коррупции на соответствующем уровне власти?». Так, судя по ответам респондентов, уровень коррупции в стране в целом за год вырос больше, чем в регионе или в муниципалитете: 32% опрошенных предпринимателей считают, что коррупции в стране стало больше, обратной точки зрения придерживается 1/5 часть опрошенных. Чуть менее 1/5 предпринимателей полагают, что взяточничества стало больше в регионе, а 21,3%– на местном уровне. При этом доля респондентов, считающих, что уровень коррупции на местном уровне уменьшился, составляет 24,3%, тогда как на региональном уровне таких 34,0%, а на уровне страны – 21,3% **(рис. 27**). Таким образом, чем выше уровень власти, тем больше коррупционных составляющих в ее структуре и деятельности.

За прошедший год выросла доля негативных оценок динамики коррупции на всех уровнях, особенно на региональном и местном. Так, если в 2019 году 11–13% предпринимателей считали, сто уровень коррупции на уровне региона и на местном уровне возрос, то в 2020 году таких стало 21–23% **(рис. 30).**

**Рис. 27.** Распределение ответов на вопрос: «За последний год, по Вашему мнению, изменился уровень коррупции на соответствующем уровне власти?»,

(динамика 2019-2020 гг.), *%*

Помимо оценки динамики уровня коррупции на различных уровнях власти, мы попросили представителей бизнес-сообщества оценить ее динамику по различным органам власти края **(рис. 28)**.

Так, по мнению предпринимателей уровень коррупции возрос в судебных органах, органах по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг, органах по архитектуре и строительству.

Чаще всего на неизменность уровня коррупции представители бизнеса указывают в полиции, органы внутренних дел, органах по архитектуре и строительству, органах по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг.

На снижение уровня коррупции, представители бизнеса наиболее часто указывают в налоговых органах, ФАС и Роспоребнадзоре.

2019 г.

2020 г.

**Рис. 28.** Оценка предпринимателями Алтайского края динамики уровня коррупции при взаимодействии с различными органами власти, *%*

В ходе исследования мы также выясняли информированность предпринимателей о случаях подачи представителями бизнес-сообщества жалобы на действия должностных лиц, а также способы получения такой информации. Как правило, предприниматели узнают о фактах обращения в правоохранительные органы организаций, с которых должностные лица требовали неофициальные прямые и (или) скрытые платежи, из средств массовой информации – об этом сказал примерно каждый третий респондент. 10% участников опроса знают о таких ситуациях от ближайшего окружения (коллег по отрасли), а 1,7% представителям бизнеса довелось самим подавать такую жалобу **(рис. 29)**. Распределение ответов на этот вопрос с 2019 года существенно не изменилось.

**Рис. 29.** Распределение ответов на вопрос: «Знаете ли Вы конкретные ситуации, когда организации (предприятия, фирмы, бизнес), с которых должностные лица требовали неофициальные прямые и (или) скрытые платежи, обращались с жалобами в правоохранительные органы (органы внутренних дел, прокуратуру и др.)?», (динамика 2019-2020 гг.), *%*

Судя по результатам исследования, в своем большинстве, такие обращения чаще ухудшают ситуацию, чем приносят желаемый результат. Так, 42,5% опрошенных отметили, что у организации, подавшей жалобу, начинались проблемы, в 12,5% случаев результата от обращения не было **(рис 30)**. На разрешение ситуации в позитивном ключе указала 1/4 часть предпринимателей что-либо слышавших о подобных случаях.

**Рис. 30.** Распределение ответов на вопрос: «Припомните, пожалуйста, последний известный Вам случай, когда организация (предприятие, фирма, бизнес) обращалась бы с жалобой на должностное лицо в связи с возникновением коррупционной ситуации в правоохранительные органы. Какой был для организации (предприятия, фирмы, бизнеса) результат этого обращения?», (динамика 2019-2020 гг.), *%*

В итоге можно сказать, что по мнению представителей бизнеса наиболее всего коррупция распространена на всероссийском уровне, тогда как на локальном уровне, случаев коррупции становится меньше. Снижение уровня коррупции за последний год, по мнению предпринимателей, можно отметить в налоговых органах, в органах федеральной антимонопольной службы, Роспотребнадзоре. Помимо этого, почти половина бизнесменов информированы о случаях подачи жалобы организациями на незаконные требования органов власти, однако, по свидетельству участников исследования, такие жалобы чаще ухудшают ситуацию, чем приносят желаемый результат.

**3.2. Рынок деловой коррупции в Алтайском крае: структура и практики**

Ожидать от предпринимателей высокого уровня признательных ответов о фактах дачи взятки по понятным причинам не приходится. Несмотря на это, мы попытались очертить примерные черты рынка деловой коррупции в Алтайском крае.

Судя по результатам исследования, редко бизнесменам приходится давать взятки должностным лицам для того, чтобы они быстрее сделали то, что и так обязаны делать по долгу службы (13,7%) и для того, чтобы они не допустили попустительства на службе (12,7%). В 12,7% случаев время от времени предприниматели вынуждены просить чиновника использовать свой авторитет, «поспособствовать» решению того или иного вопроса **(табл. 15)**.

**Табл. 15.** Распределение ответов на вопрос: «Как часто организация (предприятие, фирма, бизнес) Вашей отрасли, по размерам схожая с Вашей, сталкивается с необходимостью оказывать влияние на действия (бездействие) должностных лиц посредством осуществления неформальных прямых и (или)

скрытых платежей для достижения следующих целей?»,

(динамика 2019-2020 гг.), *%*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Варианты ответов** | **Никогда** | **Редко** | **Время от времени** | **Довольно часто** | **Очень часто** | **Затруднились ответить** |
| 2019 год | | | | | | |
| Совершение чиновником входящих в его полномочия действий | 65,7 | 8,7 | 5,0 | 3,7 | 1,7 | 15,3 |
| Не совершение чиновником входящих в его полномочия действий | 67,7 | 10,3 | 4,3 | 2,7 | 2,0 | 13,0 |
| Использование авторитета | 65,0 | 11,0 | 6,3 | 3,7 | 2,7 | 11,3 |
| Попустительство на службе | 71,0 | 11,0 | 3,3 | 2,0 | 2,0 | 10,7 |
| Совершение чиновником незаконных действий | 75,7 | 7,7 | 3,7 | 1,7 | 1,7 | 10,3 |
| 2020 год | | | | | | |
| Совершение чиновником входящих в его полномочия действий | 57,7 | 13,7 | 8,7 | 6,3 | 3,7 | 10, |
| Не совершение чиновником входящих в его полномочия действий | 58,3 | 11,0 | 8,3 | 6,3 | 5,0 | 11,0 |
| Использование авторитета | 63,7 | 6,7 | 12,3 | 4,3 | 5,0 | 8,0 |
| Попустительство на службе | 63,7 | 12,7 | 5,3 | 4,7 | 5,3 | 8,3 |
| Совершение чиновником незаконных действий | 70,3 | 5,3 | 8,0 | 3,7 | 4,0 | 8,7 |

Подарки – самая частая форма вознаграждения должностного лица за услугу. Реже в этих случаях в качестве поощрения для чиновников выступают неформальные услуги имущественного характера или неформальные прямые или скрытые платежи **(табл. 16)**.

**Табл. 16.** Распределение ответов на вопрос: «В какой форме организация (предприятие, фирма, бизнес) Вашей отрасли, по размерам схожая с Вашей, вынуждена оказывать влияние на действия (бездействие)

должностных лиц?», (динамика 2019-2020 гг.), *%*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Форма влияния** | **Никогда** | **Редко** | **Время от времени** | **Довольно часто** | **Очень часто** | **Затруднились ответить** |
| Подарки | 58,3 | 16,7 | 11,7 | 2,3 | 2,7 | 8,3 |
| Неформальные прямые или скрытые платежи | 70,0 | 6,0 | 4,3 | 7,0 | 4,0 | 8,3 |
| Неформальные услуги имущественного характера | 78,0 | 6,3 | 4,0 | 2,0 | 2,7 | 7,0 |

Как правило, предприниматели попадают в коррупционную ситуацию, обращаясь за той или иной услугой в различные органы власти. Поэтому мы попросили наших респондентов вспомнить, с кем таким организациям как у них приходится взаимодействовать и сколько раз в год.

Судя по результатам исследования, наиболее часто предприниматели взаимодействовали с налоговыми органами Алтайского края (более трех раз в год). Средняя частота взаимодействия с судебными органами, органами по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, а также полицией и органами МВД составили около 2,75 раз в год. Кроме того, бизнес-сообщество относительно часто общается с представителями федеральной антимонопольной службы, органов по архитектуре и строительству, прокуратуры (около ,5 раз в год). Реже всего организациям Алтайского края приходилось сталкиваться с органами по охране природных ресурсов и окружающей среды, и органов по охране труда **(табл. 17, рис. 31)**.

**Табл. 17.** Распределение ответов на вопрос: «Сколько раз в год организациям (предприятиям, фирмам, бизнесу) Вашей отрасли, по размерам схожим с Вашей, в среднем приходится взаимодействовать с должностными лицами

следующих органов власти?», (динамика 2019-2020 гг.), *%*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Органы власти** | **Ни разу** | **1 раз** | **2 раза** | **3 раза** | **Более 4 раз** |
| 2019 год | | | | | |
| Налоговые органы | 30,3 | 15,7 | 14,3 | 8,0 | 31,7 |
| Органы противопожарного надзора, МЧС | 37,7 | 32,7 | 12,7 | 4,3 | 12,7 |
| Органы по охране труда | 52,3 | 26,7 | 8,7 | 2,3 | 10,0 |
| Роспотребнадзор | 51,3 | 18,7 | 8,7 | 4,0 | 17,3 |
| Полиция, органы МВД | 48,3 | 16,0 | 6,3 | 4,0 | 25,3 |
| Прокуратура | 53,7 | 15,3 | 6,7 | 2,7 | 21,7 |
| Ростехнадзор | 61,3 | 19,3 | 6,0 | 1,0 | 12,3 |
| Органы по охране природных ресурсов | 74,7 | 12,7 | 4,0 | 1,3 | 7,3 |
| Росреестр | 58,3 | 19,3 | 6, | 3,3 | 12,7 |
| Судебные органы | 53,0 | 13,7 | 7,7 | 1,3 | 24,3 |
| Органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков | 70,3 | 14,3 | 4,0 | 1,0 | 10,3 |
| Органы по архитектуре и строительству | 63,3 | 14,7 | 7,0 | 2,0 | 13,0 |
| Органы по реализации гос. политики в сфере торговли и пр. | 75,0 | 11,3 | 6,0 | 1,0 | 6,7 |
| Органы, предоставляющие в аренду помещения, находящиеся в гос. собственности | 65,3 | 16,0 | 4,3 | 2,7 | 11,7 |
| ФАС России | 71,7 | 11,7 | 7,0 | 2,0 | 7,7 |
| 2020 год | | | | | |
| Налоговые органы | 25,0 | 18,3 | 9,0 | 15,3 | 32,3 |
| Органы противопожарного надзора, МЧС | 34,3 | 35,0 | 14,7 | 6,3 | 9,7 |
| Органы по охране труда | 43,0 | 29,7 | 15,7 | 5,3 | 6,3 |
| Роспотребнадзор | 45,0 | 27,3 | 12,0 | 4,7 | 11,0 |
| Полиция, органы МВД | 51,3 | 16,7 | 9,7 | 5,3 | 17,0 |
| Прокуратура | 49,7 | 23,3 | 6,7 | 6,3 | 14,0 |
| Ростехнадзор | 52,3 | 28,0 | 6,7 | 5,3 | 7,7 |
| Органы по охране природных ресурсов | 57,3 | 25,3 | 6,3 | 6,0 | 5,0 |
| Росреестр | 54,7 | 21,0 | 7,7 | 4,0 | 12,7 |
| Судебные органы | 54,7 | 13,7 | 11,7 | 3,7 | 16,3 |
| Органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков | 63,3 | 17,3 | 6,0 | 3,3 | 10,0 |
| Органы по архитектуре и строительству | 64,0 | 12,7 | 10,0 | 6,3 | 7,0 |
| Органы по реализации гос. политики в сфере торговли и пр. | 72,0 | 9,7 | 5,0 | 5,0 | 8,3 |
| Органы, предоставляющие в аренду помещения, находящиеся в гос. собственности | 71,3 | 14,3 | 4,0 | 2,3 | 8,0 |
| ФАС России | 75,7 | 11,0 | 3,7 | 2,0 | 7,7 |
| Иные органы власти | 47,3 | 23,3 | 6,7 | 6,3 | 16,3 |

**Рис. 31.** Средняя частота взаимодействий организации с должностными лицами следующих органов власти, (динамика 2019-2020 гг.), *раз в год*

Далее мы попросили наших респондентов, вспомнить, насколько часто и в каких государственных структурах им приходилось оказывать влияние на чиновников посредством неформальных платежей (давать взятки). По итогам исследования, повышен коррупционный потенциал в таких структурах как органы по реализации государственной политики в сфере торговли, питания и услуг (33,3% опрошенных предпринимателей отметили, что с той или иной частотой вынуждены давать за ту или иную услугу неформальное вознаграждение чиновникам из этой сферы), а также полиция и органы внутренних дел (28,1%). Минимально коррупции подвержены налоговые органы, Росреестр, ФАС России **(табл. 18)**.

**Табл. 18.** Распределение ответов на вопрос: «Насколько часто организации (предприятия, фирмы, бизнес) Вашей отрасли, по размерам схожие с Вашей, вынуждены оказывать влияние на действия (бездействие) должностных лиц указанных органов власти посредством осуществления неформальных прямых

и (или) скрытых платежей?», (динамика 2019-2020 гг.), *%*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Органы власти** | **Регулярно, 1 раз в год** | **1 раз в квартал** | **Эпизодически, 1 раз в этом году** | **Эпизодически, 2 и более раз в этом году** | **Неформальных платежей не было** |
| 2019 год | | | | | |
| ФАС России | 5,0 | 0,3 | 0,3 | 0,3 | 94,0 |
| Органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков | 4,7 | 0,3 | 1,0 | 1,0 | 93,0 |
| Налоговые органы | 5,0 | 0,7 | 0,3 | 1,0 | 93,0 |
| Органы по архитектуре и строительству (БТИ) | 4,7 | 0,7 | 1,3 | 0,3 | 93,0 |
| Росреестр | 5,0 | 0,7 | 0,7 | 0,3 | 93,3 |
| Прокуратура | 5,0 | 0,0 | 0,3 | 0,7 | 94,0 |
| Органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг | 4,7 | 0,7 | 0,7 | 0,7 | 93,3 |
| Судебные органы | 5,0 | 0,3 | 0,3 | 0,3 | 94,0 |
| Органы противопожарного надзора, МЧС | 5,0 | 0,7 | 2,0 | 1,3 | 91,0 |
| Ростехнадзор | 5,0 | 0,3 | 1,3 | 0,7 | 92,7 |
| Органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений, находящихся в государственной (муниципальной) собственности | 5,3 | 0,3 | 0,3 | 0,7 | 93,3 |
| Органы по охране природных ресурсов и окружающей среды | 5,3 | 0,3 | 0,3 | 0,7 | 93,3 |
| Органы по охране труда | 4,7 | 0,3 | 0,7 | 0,7 | 93,7 |
| Полиция, органы внутренних дел | 5,0 | 0,0 | 1,0 | 2,0 | 92,0 |
| Роспотребнадзор | 4,7 | 1,0 | 2,0 | 1,7 | 90,7 |

*Окончание таблицы 18*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Органы власти** | **Регулярно, 1 раз в год** | **1 раз в квартал** | **Эпизодически, 1 раз в этом году** | **Эпизодически, 2 и более раз в этом году** | **Неформальных платежей не было** |
| 2020 год | | | | | |
| ФАС России | 2,7 | 5,5 | 5,5 | 1,4 | 84,9 |
| Органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков | 1,8 | 4,5 | 9,1 | 4,5 | 80,0 |
| Налоговые органы | 2,2 | 5,3 | 3,6 | 2,7 | 86,2 |
| Органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.) | 2,8 | 8,3 | 4,6 | 5,6 | 78,7 |
| Росреестр | 5,9 | 2,2 | 4,4 | 1,5 | 86,0 |
| Прокуратура | 5,3 | 3,3 | 5,3 | 2,6 | 83,4 |
| Органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг | 3,6 | 10,7 | 13,1 | 6,0 | 66,7 |
| Судебные органы | 3,7 | 2,2 | 4,4 | 7,4 | 82,4 |
| Органы противопожарного надзора, МЧС | 4,1 | 6,1 | 7,6 | 1,0 | 81,2 |
| Ростехнадзор | 7,7 | 5,6 | 4,9 | 1,4 | 80,4 |
| Органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений, находящихся в государственной (муниципальной) собственности | 5,8 | 5,8 | 8,1 | 1,2 | 79,1 |
| Органы по охране природных ресурсов и окружающей среды | 7,0 | 3,9 | 3,9 | 1,6 | 83,6 |
| Органы по охране труда | 6,4 | 6,4 | 5,8 |  | 81,3 |
| Полиция, органы внутренних дел | 7,5 | 7,5 | 7,5 | 5,5 | 71,9 |
| Роспотребнадзор | 7,9 | 3,6 | 3,6 | 1,8 | 83,0 |
| Иные органы | 7,6 | 5,7 | 5,1 | 5,7 | 75,9 |

Однако при оценке уровня коррумпированности тех или иных органов власти следует учитывать не только среднее количество или частоту сделок, но и средний размер взятки. Судя по полученным результатам, наиболее низкий размер разового вознаграждения (10 тыс. руб.) зафиксирован в ФАС России. Наиболее высокий (207 тыс. руб.) – в налоговых органах. Вместе с тем, к полученным результатам следует относиться осторожно, поскольку наполненность соответствующих подмассивов (количество результативных ответов) достаточно низкая **(табл. 19)**.

**Табл. 19.** Сводная таблица показателей коррумпированности отдельных

органов власти в сфере «деловой» коррупции (динамика 2019-2020 гг.),

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **Органы власти** | **Среднее кол-во сделок** | **Средний размер взятки** | **Среднее кол-во сделок** | **Средний размер взятки** |
| 2019 год | | 2020 год | |
| 1 | Судебные органы | 0,08 | - | 1,54 | 151875 |
| 2 | Полиция, органы внутренних дел | 0,11 | - | 1,46 | 143209,1 |
| 3 | Прокуратура | 0,07 | - | 1,36 | 173333,3 |
| 4 | Налоговые органы | 0,11 | - | 1,58 | 207400 |
| 5 | Ростехнадзор | 0,09 | - | 1,36 | 112000 |
| 6 | ФАС России | 0,08 | - | 1,45 | 10000 |
| 7 | Органы противопожарного надзора, МЧС | 0,13 | - | 1,38 | 28750 |
| 8 | Роспотребнадзор | 0,15 | - | 1,32 | 12200 |
| 9 | Органы по охране природных ресурсов и окружающей среды | 0,09 | - | 1,33 | 87500 |
| 10 | Органы по охране труда | 0,08 | - | 1,34 | 16200 |
| 11 | Органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков | 1,00 | - | 1,45 | 154000 |
| 12 | Органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений, находящихся в государственной (муниципальной) собственности | 0,09 | - | 1,33 | 12500 |
| 13 | Органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг | 1,00 | - | 1,5 | 11166,67 |
| 14 | Органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.) | 1,00 | - | 1,65 | 11500 |
| 15 | Росреестр | 0,09 | - | 1,26 | 11500 |

По мнению представителей бизнеса, чаще всего незаконные требования к их организации предъявляют налоговые органы (об этом заявили 15,7% опрошенных), полиция и органы внутренних дел (13,0%), а также органы по охране труда (9,3%) и прокуратура (9,0%) **(табл. 20)**. Эти же органы власти (за исключением органов по охране труда) входили в TOP-3 по данному показателю и в прошлом году.

**Табл. 20.** Распределение ответов на вопрос: «Сталкивались ли Вы с тем, что должностные лица каких-либо из указанных органов власти предъявляли к Вашей организации (предприятию, фирме, бизнесу) незаконные

требования?», (динамика 2019-2020 гг.), *%*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Органы власти** | **Да** | **Нет** | **Не знают** | **Да** | **Нет** | **Не знают** |
| 2019 год | | | 2020 год | | |
| Налоговые органы | 7,7 | 66,0 | 26,3 | 15,7 | 62,3 | 22,0 |
| Полиция, органы внутренних дел | 8,0 | 67,0 | 25,0 | 13,0 | 65,3 | 21,7 |
| Органы по охране труда | 2,0 | 72,3 | 25,7 | 9,3 | 69,0 | 21,7 |
| Прокуратура | 6,7 | 69,0 | 24,3 | 9,0 | 71,7 | 19,3 |
| Органы противопожарного надзора, МЧС | 4,7 | 69,3 | 26,0 | 8,4 | 67,3 | 24,3 |
| Иные органы власти | 7,6 | 69,7 | 22,7 | 7,7 | 68,0 | 24,3 |
| Органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков | 2,7 | 70,3 | 27,0 | 8,7 | 71,0 | 20,3 |
| Судебные органы | 5,7 | 70,0 | 24,3 | 7,7 | 70,7 | 21,6 |
| Органы по архитектуре и строительству | 2,3 | 70,7 | 27,0 | 7,3 | 71,3 | 21,4 |
| Роспотребнадзор | 6,0 | 68,7 | 25,3 | 7,0 | 71,7 | 21,3 |
| Органы по реализации государственной политики в сфере торговли, питания и услуг | 1,7 | 72,3 | 26,0 | 6,3 | 71,7 | 22,0 |
| Органы, предоставляющие в аренду помещения, находящиеся в гос. собственности | 2,0 | 71,7 | 26,3 | 6,4 | 72,3 | 21,3 |
| Органы по охране природных ресурсов и окружающей среды | 2,4 | 71,3 | 26,3 | 5,0 | 74,0 | 21,0 |
| Ростехнадзор | 2,3 | 71,7 | 26,0 | 3,7 | 71,3 | 25,0 |
| ФАС России | 3,0 | 72,0 | 25,0 | 3,7 | 74,0 | 22,3 |
| Росреестр | 2,0 | 72,0 | 26,0 | 2,3 | 75,0 | 22,7 |

Таким образом, на основе полученных данных (с учетом малой наполненности подвыборок и рыхлости массива) можно сделать осторожный вывод, что налоговые органы, полиция, а также органы по охране труда могут обладать повышенным коррупционным потенциалом.

Как правило, предприниматели склоняются к даче взятки по принуждению со стороны должностных лиц – об этом сообщило чуть больше 1/3 опрошенных (в 2019 году доля таких ответов составляла около 42%). По мнению 33,6% предпринимателей, они прибегли к взятке в силу того, что «так надежнее с точки зрения интересов организации». 29,7% бизнесменов приняли такое решение на основе опыта коллег из других организаций **(рис. 32)**.

**Рис. 32.** Распределение ответов на вопрос: «Причина, по которой организация (предприятие, фирма, бизнес) из Вашей отрасли, по размерам схожая с Вашей, была бы склонна к оказанию влияния на должностное лицо посредством осуществления неформальных прямых и (или) скрытых платежей?», (динамика 2019-2020 гг.), *%*

При этом наиболее часто сумма вознаграждения составляла от 3000 до 10000 рублей **(рис. 33)**, а средняя доля коррупционных издержек в доходе от предпринимательской деятельности – 11,1%. На взятку свыше 1 млн. рублей указало 1,3% предпринимателей.

**Рис. 33.** Распределение ответов на вопрос: «Как Вы думаете, у организаций (предприятий, фирм, бизнеса), подобных Вашей, какая сумма в среднем приходится на один неформальный прямой или скрытый платеж?»,

(динамика 2019-2020 гг.), *%*

Судя по результатам исследования, практически каждый пятый участник исследования имел представление о размере предполагаемого вознаграждения должностному лицу (для 6% величина неформальных платежей была заранее полностью ясна, для 13,0% – практически ясна), чуть больше 1/5 части опрошенных предпринимателей признались, что обычно не знают заранее величину взятки. Больше половины предпринимателей затруднились (или не захотели) ответить на данный вопрос **(рис. 34)**.

**Рис. 34.** Распределение ответов на вопрос: «На Ваш взгляд, является ли величина этих неформальных и (или) скрытых платежей известной заранее?»,

(динамика 2019-2020 гг.), *%*

**3.3. Коррупция в сфере государственного и муниципального заказа**

Прежде чем говорить о коррупции в сфере государственного и муниципального заказа, мы попытались выяснить опыт участия предпринимателей в соответствующих конкурсах. Так, согласно ответам респондентов на вопрос: «В течение текущего года участвовала ли Ваша организация (предприятие, фирма, бизнес) в конкурсе на получение государственного (муниципального) контракта, заказа?», в закупках участвовали около 17% опрошенных **(рис. 35)**. При этом, наибольшее число респондентов участвовали в конкурсах на муниципальном уровне (9,7%). Доля участников конкурсов на получение государственных и муниципальных контрактов по сравнению с 2019 годом практически не изменилась.

**Рис. 35.** Участие в конкурсах на получение государственного (муниципального) контракта, заказа в текущем году, (динамика 2019-2020 гг.), *%*

Что касается количества контрактов, полученных предпринимателями в этом году, то более 3-х контрактов чаще получали предприниматели на муниципальном и региональном уровне (20% и 14% соответственно), при этом, на муниципальном уровне суммарно участниками исследования получено наибольшее число контрактов **(рис. 36)**.

**Рис. 36.** Получение в текущем году государственных (муниципальных) контрактов, заказов от заказчиков различного уровня,

(динамика 2019-2020 гг.), *%*

Также, с целью выявления коррупционных моментов при осуществлении государственных и муниципальных закупок предпринимателям, участвовавшим в конкурсах и получивших заказ, был задан вопрос: «Когда организации (предприятия, фирмы, бизнес) Вашей отрасли, по размерам схожие с Вашей, получают государственные (муниципальные) контракты, производят ли они обычно неофициальные выплаты для их получения? Если да, то какой в среднем процент от суммы контракта обычно выплачивается?».При ответе на данный вопрос от 61% до 73% предпринимателей сообщило, что неофициальных выплат они не производили. Менее 5% от стоимости контракта заплатили по 9,8% предпринимателей, получивших контракты на федеральном уровне и региональном уровне, и 12,2% предпринимателей – на муниципальном. От 9,8% до 14,6% представителей бизнеса выплатили в качестве неофициального платежа до 10% стоимости контракта. Выплаты свыше 50% стоимости контракта не были произведены ни одним из предпринимателей **(рис. 37)**.

**Рис. 37.** Распределение ответов респондентов на вопрос: «Когда организации (предприятия, фирмы, бизнес) Вашей отрасли, по размерам схожие с Вашей, получают государственные (муниципальные) контракты, производят ли они обычно неофициальные выплаты для их получения? Если да, то какой в среднем процент от суммы контракта обычно выплачивается?»,

(динамика 2019-2020 гг.), *%*

Исходя из полученных ответов представителей бизнеса можно предположить, что, несмотря на предпринимаемые меры, в области противодействия коррупции в сфере государственных и муниципальных закупок, предпринимателям региона все еще приходится сталкиваться с коррупцией при участии в конкурсах на получение контракта.

**3.4. Деятельность органов власти по борьбе с коррупцией: оценки представителей бизнеса**

Помимо изучения практик «деловой» коррупции, интересным является анализ оценок предпринимателей относительно усилий региональных властей по преодолению коррупции в Алтайском крае.

Для начала, мы попросили представителей бизнес-сообщества высказать свои оценки нацеленности органов государственной власти Алтайского края на борьбу с коррупцией. По итогам исследования 42% предпринимателей полагают, что власти Алтайского края проявляют желание, направленное на борьбу с коррупцией, однако, в силу некоторых, не зависящих от них обстоятельств, иногда не могут эффективно бороться с коррупцией. Противоположную позицию занимает около четверти опрошенных представителей бизнеса **(рис. 38)**. По их мнению, в большинстве случаев руководство региона не только не может, но и не хочет эффективно бороться с коррупцией. Как видим, позитивные оценки нацеленности органов власти на борьбу с коррупцией преобладают над негативными.

**Рис. 38.** Оценка предпринимателями нацеленности руководства Алтайского края на борьбу с коррупцией, (динамика 2019-2020 гг.), *%*

Далее представителям бизнеса предлагалось оценить уровень своей осведомленности о мероприятиях, направленных на борьбу с коррупцией и проводимых исполнительными органами государственной власти Алтайского края. Так, по итогам исследования о различных мероприятиях в данной области оказались осведомлены 55,3% опрошенных представителей бизнеса. При этом, хорошую осведомленность и интерес к подобной информации высказало около 17% руководителей организаций **(рис. 39)**.

**Рис. 39.** Уровень осведомленности предпринимателей о каких-либо мероприятиях, направленных на борьбу с коррупцией, проводимых исполнительными органами государственной власти Алтайского края или местными властями,(динамика 2019-2020 гг.), *%*

Мы также попросили участников исследования оценить эффективность усилий руководства региона по борьбе с коррупционными проявлениями на территории Алтайского края. Как показали результаты опроса, 34,4% представителей бизнеса полагают, что усилия властей имеют определенную эффективность (год назад такой точки зрения прилаживались 28,8% опрошенных), противоположную им позицию занимают 34,7% предпринимателей (в 2019 году таких было 39,3%), при этом, 4,7% опрошенных высказывают мнение об контрэффективности таких действий **(рис. 40)**.

**Рис. 40.** Мнение предпринимателей о степени эффективности усилий руководства Алтайского края по борьбе с коррупцией в регионе,

(динамика 2019-2020 гг.), *%*

Помимо оценки усилий органов власти, направленных на борьбу с коррупцией, мы попросили представителей бизнес-сообщества Алтайского края оценить некоторые меры по борьбе с коррупцией на предмет их эффективности **(табл. 21)**.

В целом эффективными (по сумме позиций «Очень эффективные» и «Скорее эффективные») предприниматели считают следующие меры по борьбе с коррупцией:

- упрощение процедуры предоставления услуг органами власти (75,0%), при этом, данную меру как «очень эффективную» указало наибольшее количество представителей бизнеса (43,0%);

- ужесточение наказания за коррупцию (68,7%);

- информирование граждан и организаций о возможности противостояния коррупции (66,3%);

- повышение прозрачности административных процедур (65,7%);

- привлечение средств массовой информации, публичное осуждение фактов коррупции и лиц, в нее вовлеченных (65,4%).

Наименее эффективными, по мнению предпринимателей, являются такие меры как регламентирование подарков должностным лицам (42,3%), создание специального органа власти по борьбе с коррупцией (49,3%), повышение зарплат чиновникам (52%). Совершенствование законодательства и создание специального органа власти по борьбе с коррупцией респонденты считают наиболее контрэффективными.

**Табл. 21.** Оценка предпринимателями Алтайского края мер борьбы с «деловой

коррупцией», (динамика 2019-2020 гг.), *%*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **В целом эффективны** | **В целом не эффективны** | **Затруднились ответить** | **В целом эффективны** | **В целом не эффективны** | **Затруднились ответить** |
|  | 2019 год | | | 2020 год | | |
| Упрощение процедуры предоставления услуг органами власти | 62,0 | 9,6 | 28,3 | 75,0 | 10,3 | 14,7 |
| Привлечение средств массовой информации, публичное осуждение фактов коррупции и лиц, в нее вовлеченных | 55,7 | 17,7 | 26,7 | 68,7 | 20,3 | 11,0 |
| Ужесточение наказания за коррупцию | 53,3 | 19,1 | 27,7 | 66,3 | 19,3 | 14,3 |
| Повышение прозрачности административных процедур | 55,0 | 12,7 | 32,0 | 65,7 | 18,3 | 16,0 |
| Повышение прозрачности взаимодействия государственных и муниципальных служащих с организациями в рамках создания системы "электронного правительства" | 54,0 | 16,0 | 30,0 | 65,3 | 21,0 | 13,7 |
| Информирование граждан и организаций о возможностях противостояния коррупции | 50,3 | 21,4 | 28,3 | 64,3 | 21,0 | 14,7 |
| Массовая пропаганда нетерпимости к коррупции | 50,0 | 19,7 | 30,3 | 63,3 | 25,3 | 11,3 |
| Усиление контроля за доходами и расходами должностных лиц и членов их семей | 49,0 | 20,6 | 30,3 | 61,0 | 23,7 | 15,3 |
| Введение ограничений на сделки между госструктурами и коммерческими организациями, руководителями которых являются близкие родственники чиновников | 49,3 | 19,6 | 31,0 | 60,3 | 23,7 | 16,0 |
| Совершенствование законодательства | 48,0 | 20,6 | 31,3 | 59,0 | 23,7 | 17,3 |
| Внедрение в органах власти системы ротации должностных лиц | 40,7 | 23,3 | 36,0 | 56,0 | 23,0 | 21,0 |
| Регламентирование подарков должностным лицам | 38,6 | 29,7 | 31,7 | 52,0 | 33,0 | 15,0 |
| Создание специального органа власти по борьбе с коррупцией | 32,4 | 34,4 | 33,3 | 49,3 | 37,3 | 13,3 |
| Повышение зарплат государственным и муниципальным служащим, чтобы они меньше стремились к получению нелегальных доходов | 31,6 | 39,3 | 29,0 | 42,3 | 43,0 | 14,7 |

Таким образом, предпринимательское сообщество Алтайского края в целом полагает, что власти региона нацелены на борьбу с коррупцией и имеют все возможности для этого. При этом, они полагают, что настоящая деятельность властей региона в области противодействия коррупции имеет низкую эффективность. Также можно сказать, что предприниматели проявляют достаточно высокий интерес к информации о деятельности властей в данной области.

**3.5. Основные показатели рынка «деловой» коррупции в Алтайском крае**

Методологией исследования также предполагался расчет ряда показателей, характеризующих рынок деловой коррупции Алтайского края. Методика расчета данных показателей приводится в Методике.

Первый расчитанный нами показатель – это **риск «деловой» коррупции.** Риск коррупции – вероятность возникновения коррупционной ситуации при взаимодействии представителей бизнеса с представителями органов власти.

**[Ф1]** Риск коррупции = =

= = 0,1622

**Табл. 22.** Показатель «Риск коррупции» по отдельным органам власти

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **Органы власти** | **Значение показателя** |
| 1 | Судебные органы | 0,1278 |
| 2 | Полиция, органы внутренних дел | 0,2142 |
| 3 | Прокуратура | 0,1227 |
| 4 | Налоговые органы | 0,1042 |
| 5 | Ростехнадзор | 0,1887 |
| 6 | ФАС России | 0,1342 |
| 7 | Органы противопожарного надзора, МЧС | 0,1902 |
| 8 | Роспотребнадзор | 0,1409 |
| 9 | Органы по охране природных ресурсов и окружающей среды | 0,1538 |
| 10 | Органы по охране труда | 0,1955 |
| 11 | Органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков | 0,1692 |
| 12 | Органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений | 0,1700 |
| 13 | Органы по реализации государственной (муниципальной) политики | 0,2700 |
| 14 | Органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.) | 0,2197 |
| 15 | Росреестр | 0,0945 |
| 16 | Иные органы власти | 0,1931 |

Далее нами произведен расчет **средний размер взятки в сфере «деловой» коррупции**. Усредненное значение (арифметическое среднее значение) коррупционного вознаграждения, выплачиваемого представителями бизнеса представителям органов власти в коррупционной ситуации, в том числе возникающей при получении государственных (муниципальных) услуг, в номинальном выражении (в рублях).

Расчет данного показателя производился путем расчета среднеарифметической-взвешенной. В итоге средний размер взятки в Алтайском крае составил **59623,00 рублей**.

Также нами рассчитан показатель **средней** **доли коррупционных издержек в доходе от предпринимательской деятельности**, т.е. усредненное значение (арифметическое среднее значение) объема коррупционного вознаграждения, выплачиваемого представителями бизнеса представителям органов власти в коррупционной ситуации, выраженное в процентах от дохода от предпринимательской деятельности. По итогам проведенного исследования данный показатель составил **16,80%**

Далее произведен расчет **коррупционного опыта в сфере «деловой» коррупции**. Коррупционный опыт – доля представителей бизнеса, сталкивающихся с коррупцией вне зависимости от частоты попадания в коррупционные ситуации в течение года. Расчет производился по формуле:

**[Ф2]** Коррупционный опыт = = =

0,2633

Далее нами рассчитано **среднее количество коррупционных сделок** за год приходящиеся на одного представителя бизнеса, являющегося участником коррупционной ситуации. Расчет данного показателя производился по следующее формуле:

**[Ф3]** Среднее число коррупционных сделок, приходящееся

на одного представителя бизнеса, являющегося участником коррупционной ситуации

=

= = = 11,0886

**Табл. 23.** Показатель «среднее количество коррупционных сделок за год приходящиеся на одного представителя бизнеса, являющегося участником

коррупционной ситуации» по отдельным органам власти

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **Органы власти** | **Значение показателя** |
| 1 | Судебные органы | 0,6076 |
| 2 | Полиция, органы внутренних дел | 1,0886 |
| 3 | Прокуратура | 0,5823 |
| 4 | Налоговые органы | 0,9620 |
| 5 | Ростехнадзор | 0,6962 |
| 6 | ФАС России | 0,3101 |
| 7 | Органы противопожарного надзора, МЧС | 0,9620 |
| 8 | Роспотребнадзор | 0,6392 |
| 9 | Органы по охране природных ресурсов и окружающей среды | 0,4937 |
| 10 | Органы по охране труда | 0,8228 |
| 11 | Органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков | 0,5633 |
| 12 | Органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений, находящихся в государственной (муниципальной) собственности | 0,4367 |
| 13 | Органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг | 0,7911 |
| 14 | Органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.) | 0,7468 |
| 15 | Росреестр | 0,3924 |
| 16 | Иные органы власти | 0,9937 |

Показатель **количества коррупционных сделок, совершаемых в сфере деловой коррупции в Алтайском крае** рассчитывался по следующей формуле:

**[Ф4]** Количество коррупционных сделок, совершаемых

в сфере деловой коррупции в Алтайском крае

=

= 42855 × 11,0886 = 475201,95

Здесь мы также рассчитали **годовой объем «деловой» коррупции в Алтайском крае, т.е.** оценка суммарного объема коррупционных вознаграждений, выплаченных представителями бизнеса за год в Алтайском крае:

**[Ф5]** Объем регионального рынка «деловой» коррупции

=

в сфере «деловой» коррупции

= 59623,00 × 475201,95 = 28332965864,85

Далее нами произведен расчет группы показателей, которые, для удобства восприятия, занесены нами в единую **табл. 23**.

**1) Среднее количество коррупционных сделок** по каждому органу власти, приходящееся на одного представителя бизнеса в год, определяется по следующей формуле:

**[Ф6]** Среднее количество коррупционных сделок по каждому органу власти,

приходящееся на одного представителя бизнеса в год

=

=

**2) Средний размер неформальных платежей** по каждому органу власти определяется как среднее значение неформальных платежей

**3) Коррумпированность отдельных органов власти в сфере «деловой» коррупции** в сфере деловой коррупции за год определяется по следующей формуле:

**[Ф7]** Коррумпированность отдельных органов власти за год

=

**Табл. 24.** Сводная таблица показателей коррумпированности отдельных

органов власти в сфере «деловой» коррупции

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **Органы власти** | **Среднее кол-во сделок** | **Средний размер взятки** | **Коррумпированность органов власти** |
| 1 | Судебные органы | 0,3529 | 151875,00 | 53596,69 |
| 2 | Полиция, органы внутренних дел | 0,5890 | 143209,09 | 84356,04 |
| 3 | Прокуратура | 0,3046 | 173333,33 | 52803,53 |
| 4 | Налоговые органы | 0,3378 | 207400,00 | 70055,11 |
| 5 | Ростехнадзор | 0,3846 | 112000,00 | 43076,92 |
| 6 | ФАС России | 0,3356 | 10000,00 | 3356,16 |
| 7 | Органы противопожарного надзора, МЧС | 0,3858 | 28750,00 | 11091,37 |
| 8 | Роспотребнадзор | 0,3061 | 12200,00 | 3733,94 |
| 9 | Органы по охране природных ресурсов и окружающей среды | 0,3047 | 87500,00 | 26660,16 |
| 10 | Органы по охране труда | 0,3801 | 16200,00 | 6157,89 |
| 11 | Органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков | 0,4045 | 154000,00 | 62300,00 |
| 12 | Органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений, находящихся в государственной (муниципальной) собственности | 0,4012 | 12500,00 | 5014,53 |
| 13 | Органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг | 0,7440 | 11166,67 | 8308,53 |
| 14 | Органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.) | 0,5463 | 11500,00 | 6282,41 |
| 15 | Росреестр | 0,2279 | 11500,00 | 2621,32 |
| 16 | Иные органы власти | 0,4968 | 5220,00 | 2593,48 |

Методикой проведения исследования также предполагался расчет ряда показателей, связанных с осуществлением государственных закупок. Среди данных показателей присутствуют:

**Коррупционный опыт в сфере осуществления государственных (муниципальных) закупо**к – доля представителей бизнеса, сталкивающихся с коррупцией при осуществлении государственных (муниципальных) закупок вне зависимости от частоты попадания в коррупционные ситуации за год. Данный показатель рассчитывался по следующей формуле:

**[Ф8]** Коррупционный опыт в сфере осуществления государственных

(муниципальных) закупок

=

= = 0,0533

**Доля коррупционных издержек при осуществлении государственных (муниципальных) закупок** – доля от общей стоимости контрактов, выплачиваемая представителями бизнеса для формирования преференций при осуществлении государственных (муниципальных) закупок. Данный показатель рассчитывался на основе вычисления средневзвешенной по интервальным рядам и составил **8,4%**

Следующим рассчитанным показателем стало **мнение представителей бизнеса об интенсивности деловой коррупции**, т.е. отношение числа респондентов, отмечающих сохранение или возрастание уровня «деловой» коррупции, к общему количеству респондентов, участвующих в исследовании «деловой» коррупции. Он определяется как доля респондентов, полагающих, что в Алтайском крае «деловая» коррупция не ослабляется: суммарная доля ответивших «возрос» и «не изменился» в процентах от числа респондентов, давших какой-либо ответ. По итогам расчета данный показатель равняется **75,6%**

Еще один показатель – это **негативное мнение представителей бизнеса об эффективности антикоррупционных мер в сфере деловой коррупции**, представляющий собой отношение числа респондентов, дающих негативную оценку эффективности антикоррупционных мер в сфере «деловой» коррупции, к общему количеству респондентов, участвующих в исследовании «деловой» коррупции**.** Данный показатель рассчитывался как суммарная доля ответивших «скорее неэффективны», «абсолютно неэффективны» и «ухудшает ситуацию (контрэффективны)» в процентах от числа респондентов, давших какой-либо ответ. По итогам исследования он составил **39,4%**

В завершении расчета показателей рассчитан **индекс противодействия «деловой» коррупции в Алтайском крае** – это интегральный показатель, представляющий собой среднегеометрическое значение следующих частных показателей: коррупционный опыт в сфере «деловой» коррупции, средняя доля коррупционных издержек в доходе от предпринимательской деятельности и негативное мнение представителей бизнеса об эффективности антикоррупционных мер в сфере «деловой» коррупции:

**[Ф9]** Индекс противодействия «деловой» коррупции

в Алтайском крае

=

= = 0,2057

Для удобства, показатели «деловой» коррупции, предусмотренные Методикой сведены в единую таблицу **(табл. 24)**.

**Табл. 25.** Сводная таблица показателей рынка деловой коррупции в

Алтайском крае, (динамика 2019-2020 гг.)*, абс. числа и %*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **Наименование показателя (индикатора)** | **Значение показателя (индикатора)** | |
| 2019 год | 2020 год |
| 1 | Риск «деловой» коррупции | 8,7 | 16,2 |
| 2 | Средний размер взятки в сфере «деловой» коррупции | 51681,7 | 59623,00 |
| 3 | Средняя доля коррупционных издержек в доходе от предпринимательской деятельности | 6,74% | 16,80% |
| 4 | Коррупционный опыт в сфере «деловой» коррупции | 14,0 | 26,30 |
| 5 | Среднее количество коррупционных сделок на одного участника коррупционной ситуации | 10,3 | 11,09 |
| 6 | Количество коррупционных сделок в сфере «деловой» коррупции в Алтайском крае | 344836,4 \* | 475201,95 |
| 7 | Годовой объем «деловой» коррупции в Алтайском крае | 2714900000,00 \* | 28332965864,85 |
| 8 | Коррупционный опыт в сфере осуществления государственных (муниципальных) закупок | 0,0 | 5,33 |
| 9 | Доля коррупционных издержек при осуществлении государственных (муниципальных) закупок | 0,0 | 8,40% |
| 10 | Мнение представителей бизнеса об интенсивности «деловой» коррупции | 72,6% | 75,6% |
| 11 | Негативное мнение бизнеса об эффективности антикоррупционных мер в сфере «деловой» коррупции | 43,0% | 39,4% |
| 12 | Индекс противодействия «деловой» коррупции в Алтайском крае | 0,1595 | 0,2057 |

----------

\* В исследовании 2019 года расчет данных показателей производился от общего количества малых предприятий в Алтайском крае на 2018 год. В исследовании 2020 года расчет велся от общего числа организаций, ведущих деятельность на территории Алтайского края за исключением организаций, указанных п.14 Методики.

Также нами был рассчитан **динамический индекс противодействия деловой коррупции в Алтайском крае**. Его расчет производился по следующей формуле:

**[Ф10]** Динамический индекс противодействия

«деловой» коррупции в Алтайском крае

=

=

=

= 1.6249

где

1 – это значение показателя текущего периода

0 – это значение показателя предыдущего периода

**IV. ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ИССЛЕДОВАНИЯ**

По результатам проведением социологического исследования в целях оценки уровня коррупции в Алтайском крае можно сделать следующие основные выводы:

**ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ОПРОСА НАСЕЛЕНИЯ АЛТАЙСКОГО КРАЯ**

1. Население Алтайского края преимущественно негативно относится к участникам коррупционных сделок (как взяткодателям, так и взяткополучателям), т.е. коррупция является социально осуждаемым образцом поведения. При этом граждане признают, что уровень коррупции в регионе за последнее время значимо не изменился. По мнению населения, динамика уровня коррупции в регионе существенно ниже, чем аналогичные показатели динамики коррупции в целом по стране.

2. Результаты исследования свидетельствуют, что в целом честными (склейка позиций «абсолютно честные» и «довольно честные») жители региона считают средние школы, училища и техникумы (50,2%), армию (47,9%), экологические организации (43,4%). В большинстве своем нечестными жители региона считают ГИБДД (53,2%), коммунальные службы (52,3%), правоохранительные органы (полицию, прокуратуру и пр.) (51,1%)..

3. Среди государственных и муниципальных услуг наиболее часто респонденты обращались в больницы и поликлиники (получение бесплатной медицинской помощи, прием у врача, лечение и операции) (35,8%). Около 5% жителей Алтайского края обращались в ГИБДД за урегулированием ситуаций

4. Наиболее высок риск попадания в коррупционную ситуацию при обращении в вузы (86,6% случаев). На втором месте по вероятности попадания в коррупционную ситуацию жители региона поставили урегулирование ситуации с автоинспекцией (44,4% случаев). Далее по степени выраженности коррупционных проявлений следуют ситуации, связанные с обращением в полицию (41,7% случаев из 100%).

5. Статистические оценки показывают, что 17,1% жителей Алтайского края так или иначе оказывались в коррупционной ситуации при обращении в государственные (муниципальные) учреждения. При этом, за последний год жители края наиболее часто попадали в коррупционную ситуацию при получении бесплатной медицинской помощи и при обращении в автоинсрекцию. Также результаты исследования свидетельствуют, что жители Алтайского края наиболее часто попадали в коррупционные ситуации при получении тех услуг, за которыми они чаще всего обращались и в тех органах, с которыми они чаще всего взаимодействуют.

6. Результаты исследования фиксируют баланс мнений респондентов о деятельности властей региона, направленный на профилактику коррупции. По мнению участников исследования, власти Алтайского края стараются в меру своих полномочий бороться с различными коррупционными проявлениями, однако, подчас у них нет для этого такой возможности. Также жители региона полагают, что власти региона либо ничего не делают, либо делают слишком мало для борьбы с коррупцией.

7. По мнению практически половины предпринимателей коррупция скорее мешает ведению их бизнеса. Обратной точки зрения придерживается менее 7% бизнесменов. При этом основными причинами коррупции по мнению краевого бизнес-сообщества являются алчность должностных лиц (30,3%) и сложившиеся традиции в российском обществе (25,3%).

8. Чаще всего к взяткам прибегают для получения того или иного документа (24%) или обхода невыполнимых или обременительных для организации правил и требований законодательства (17,0% и 19,0% соответственно). Как правило, предприниматели склоняются к даче взятки по принуждению со стороны должностных лиц (об этом сообщило 36,7% опрошенных). 1/3 часть предпринимателей прибегли к взятке в силу того, что «так надежнее с точки зрения интересов организации» или на основе опыта коллег из других организаций. Отметим, что основным результатом от оказания влияния на должностное лицо было ухудшение ситуации (это отметили 42,5% предпринимателей). В 12,5% случаев результата от обращения не было. Однако на разрешение ситуации в позитивном ключе указало около 1/4 предпринимателей, что-либо слышавших о подобных случаях.

9. По мнению представителей бизнеса взяточничество наиболее распространено на федеральном уровне. На данном уровне с коррупцией можно столкнуться в 3–3,5 раза чаще, чем на региональном или муниципальном. Кроме этого предприниматели отмечают, что именно на федеральном уровне отмечается рост уровня коррупции за последнее время (32%). О том, что уровень коррупции вырос на местном уровне, сообщили 21,36% респондентов. В целом предприниматели полагают, что на локальном уровне уровень коррупции остаётся неизменным.

10. Оценивая динамику уровня коррупции за последний год в различных органах власти, на рост коррупции предприниматели чаще указывали в судебных органах (19,9%), а также в органах по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг (17,9%), органах по архитектуре и строительству (17,6%). Наиболее заметное снижение уровня коррупции отмечается в налоговых органах (23,6%), в органах федеральной антимонопольной службы (21,9%), Роспотребнадзоре (20%).

11. По результатам исследования, чаще всего бизнесменам приходится давать взятки должностным лицам для того, чтобы они быстрее сделали то, что и так обязаны делать по долгу службы (32,1%) и для того, чтобы они не совершали входящих в их полномочия действий (30,6%). В 28,6% случаев предприниматели вынуждены просить чиновников использовать свой авторитет.

12. Данные исследования свидетельствуют о повышенном коррупционном потенциале в таких структурах как органы по реализации государственной политики в сфере торговли, питания и услуг (33,3%), полиция (28,1%). Минимально коррупции подвержены налоговые органы, Росреестр, а также федеральная антимонопольная служба.

13. По мнению предпринимателей, чаще всего незаконные требования к их организации предъявляют налоговые органы (15,7%), полиция и органы внутренних дел (13,0%), органы по охране труда (9,3%) и прокуратура (9,0%).

14. Результаты проведенного исследования показывают, что в конкурсах на получение государственного или муниципального контракта участвовали около 17% предпринимателей. Также опрос предпринимателей показал, что около 40% предпринимателей, участвовавших в торгах и получивших контракт на выполнение государственного или муниципального заказа, сталкивались с коррупцией. При этом наиболее часто предпринимателям пришлось заплатить до 10% стоимости контракта за его успешное выполнение.

15. 42,4% опрошенных предпринимателей отмечают нацеленность властей на борьбу с коррупцией, однако, в некоторых случаях власти просто не могут с ней справиться. Противоположную точку зрения разделяет более 1/4 опрошенных представителей бизнеса. По их мнению, власти региона не только не могут бороться с коррупцией, но и не хотят делать этого.

16. Что касается осведомленности бизнес-сообщества региона о деятельности властей по противодействию коррупции, то о такой работе осведомлено 76% предпринимателей. Отметим, что эффективной такую деятельность видят около 1/3 бизнесменов. Около 39% предпринимателей полагают, что такая деятельность является неэффективной, а 4,9% опрошенных видят ее контрэффективной.

17. В наибольшей степени эффективными мерами по противодействию коррупции предприниматели считают: упрощение процедуры предоставления услуг органами власти (73,9%), при этом, данную меру как «очень эффективную» указало наибольшее количество представителей бизнеса (42,6%), ужесточение наказания за коррупцию (66,6%), привлечение средств массовой информации, публичное осуждение фактов коррупции и лиц, в нее вовлеченных (65,5%). В наименьшей степени эффективны, по их мнению, такие меры как: регламентирование подарков должностным лицам (39,2%), создание специального органа власти по борьбе с коррупцией (38,4%), совершенствование законодательства (26,8%).