

ИНСТИТУТ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА  
И СРАВНИТЕЛЬНОГО ПРАВОВЕДЕНИЯ  
ПРИ ПРАВИТЕЛЬСТВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



# ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ КОРРУПЦИИ

ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ  
БЮЛЛЕТЕНЬ  
(2022)

Москва  
2023

ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ КОРРУПЦИИ ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ БЮЛЛЕТЕНЬ (2022)

Институт законодательства и сравнительного правоведения  
при Правительстве Российской Федерации

---

# ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ КОРРУПЦИИ

ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ  
БЮЛЛЕТЕНЬ  
(2022)

Москва  
2023

УДК 342.5  
ББК 67.401  
П83

*Рекомендовано Междисциплинарным советом по координации научного и учебно-методического обеспечения противодействия коррупции (протокол № 32 от 30 декабря 2022 года)*

**Рецензенты:**

**Т.Я. Хабриева**, директор Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, заместитель президента РАН, академик-секретарь Отделения общественных наук РАН, академик РАН, действительный член Международной академии сравнительного права, доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации, заслуженный юрист Российской Федерации, заслуженный юрист Республики Татарстан;

**Г.В. Осипов**, руководитель Объединенного центра социологии и экономики знания (Институт) Института социологии ФНИСЦ РАН, академик РАН, доктор философских наук, профессор.

**П83 Противодействие коррупции. Информационно-аналитический бюллетень (2022) /** Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ. — Москва: ИД «Юриспруденция», 2023. — 112 с.

ISBN 978-5-9516-0921-2

Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации публикует первый информационно-аналитический бюллетень «Противодействие коррупции» (2022).

В Бюллетене представлены результаты научно-практических исследований Института и инфографика по дисциплинарной практике в отношении лиц, уволенных (освобожденных от должности) за утрату доверия, данные о которых находятся в соответствующем Реестре, а также по практике привлечения к административной ответственности по ст. 19.28 КоАП РФ юридических лиц, данные о которых размещены в Едином реестре участников закупок.

Для государственных и муниципальных служащих, практикующих юристов, преподавателей, аспирантов, студентов юридических факультетов и институтов.

УДК 342.5  
ББК 67.401

ISBN 978-5-9516-0921-2

© Институт законодательства  
и сравнительного правоведения при  
Правительстве Российской Федерации, 2023  
© Оформление. ИД «Юриспруденция», 2023

**Institute of Legislation and Comparative Law  
under the Government of the Russian Federation**

---

# **ANTI-CORRUPTION**

**INFORMATION AND ANALYTICAL  
BULLETIN  
(2022)**

**Moscow  
2023**

*Recommended by the Interdisciplinary Council for Coordination  
scientific, educational and methodological support for combating  
corruption (Minutes No. 32 dated December 30, 2022)*

**Reviewers:**

**T.Y. Khabrieva**, Director of the Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation, Deputy President of the Russian Academy of Sciences, Academician-Secretary of the Department of Social Sciences of the Russian Academy of Sciences, Academician of the Russian Academy of Sciences, Full Member of the International Academy of Comparative Law, Doctor of Law, Professor, Honored Scientist of the Russian Federation, Honored Lawyer of the Russian Federation Federation, Honored Lawyer of the Republic of Tatarstan;

**G.V. Osipov**, Head of the Joint Center for Sociology and Economics of Knowledge (Institute) of the Institute of FCTAS RAS, Academician of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Philosophy, Professor.

**Anti-Corruption. Information and Analytical Bulletin (2022)** / Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation. – Moscow: PH «Jurisprudence», 2023. – 112 p.

ISBN 978-5-9516-0921-2

Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation publishes one of the first in the Russian Federation information and analytical bulletin (2022) «Anti-Corruption».

The Bulletin presents the results of scientific and practical research of the Institute and prepared the relevant infographics regarding disciplinary practices in relation to persons dismissed (released from office) for loss of confidence, data on which are in the relevant Register, as well as the practice of bringing legal entities to administrative liability under Art. 19.28 of the Code of Administrative Offenses of the Russian Federation, data on which are posted in the Unified Register of Procurement Participants.

For state and municipal employees, practicing lawyers, teachers, graduate students, students of law faculties and institutes.

ISBN 978-5-9516-0921-2

© The Institute of Legislation  
and Comparative Law under the  
Government of the Russian Federation, 2023  
© PH «Jurisprudence», design, 2023

## **Члены редакционного совета:**

В.И. Михайлов, доктор юридических наук, профессор  
Ю.В. Трунцевский, доктор юридических наук, профессор  
А.В. Федоров, кандидат юридических наук, профессор  
А.М. Цирин, кандидат юридических наук  
А.Ш. Юсуфов, кандидат экономических наук

## **Ответственный секретарь:**

В.В. Севальнев, кандидат юридических наук

*Авторский коллектив выражает благодарность В.Н. Руденко, вице-президенту РАН, председателю Уральского отделения РАН, академику РАН, профессору, доктору юридических наук, за высказанные замечания и конструктивные предложения.*

## **Members of the editorial board:**

Mikhailov V., Doctor of Law, Professor  
Truntsevsky Yu., Doctor of Law, Professor  
Fedorov A., Candidate of Law professor  
Tsirin A., Candidate of Law  
Yusufov A., Candidate of Economic

## **Executive Secretary:**

Sevalnev V., Candidate of Law

*The team of authors would like to thank V. Rudenko,  
Vice-President of the Russian Academy of Sciences,  
Chairman of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences,  
Academician of the Russian Academy of Sciences, Professor,  
Doctor of Law, for his comments and constructive suggestions.*

## АВТОРСКИЙ КОЛЛЕКТИВ

**Трунцевский Ю.В.**, заведующий отделом методологии противодействия коррупции ИЗиСП, доктор юридических наук, профессор.

**Цирин А.М.**, ведущий научный сотрудник отдела методологии противодействия коррупции ИЗиСП, ответственный секретарь Междисциплинарного совета по координации научного и учебно-методического обеспечения противодействия коррупции, кандидат юридических наук.

**Севальнев В.В.**, ведущий научный сотрудник отдела методологии противодействия коррупции ИЗиСП, кандидат юридических наук.

**Черепанова Е.В.**, старший научный сотрудник отдела методологии противодействия коррупции ИЗиСП, кандидат юридических наук.

**Матулис С.Н.**, старший научный сотрудник отдела методологии противодействия коррупции ИЗиСП, кандидат политических наук.

**Матвеев В.В.**, младший научный сотрудник отдела методологии противодействия коррупции ИЗиСП.



## LIST OF AUTHORS

**Truntsevsky Yu.V.**, Head of the Anti-Corruption Methodology Department of ILCL, Doctor of Law, Professor.

**Tsirin A.M.**, Leading Researcher of the Anti-Corruption Methodology Department of ILCL, Executive Secretary of the Interdisciplinary Council for the Coordination of Scientific, Educational and Methodological Support for Anti-Corruption, Candidate of Law.

**Sevalnev V.V.**, Leading Researcher of Anti-Corruption Methodology Department of ILCL, Candidate of Law.

**Cherepanova E.V.**, Senior Researcher of Anti-Corruption Methodology Department of ILCL, Candidate of Law.

**Matulis S.N.**, Senior Researcher of Anti-Corruption Methodology Department, ILCL, Candidate of Political Science.

**Matveev V.V.**, Junior Researcher of Anti-Corruption Methodology Department, ILCL.

# СОДЕРЖАНИЕ

<b>Введение</b> .....	11
<b>Раздел 1. РЕЕСТР ЛИЦ, УВОЛЕННЫХ В СВЯЗИ С УТРАТОЙ ДОВЕРИЯ: ОСНОВНЫЕ ДАННЫЕ</b> .....	15
Методология анализа данных Реестра лиц, уволенных в связи с утратой доверия .....	19
<b>РЕЗУЛЬТАТЫ АНАЛИЗА ДАННЫХ РЕЕСТРА</b>	
Результаты анализа данных Реестра лиц, уволенных в связи с утратой доверия за 2018 г. ....	25
Результаты анализа данных Реестра лиц, уволенных в связи с утратой доверия за 2019 г. ....	35
Результаты анализа данных Реестра лиц, уволенных в связи с утратой доверия за 2020 г. ....	43
Результаты анализа данных Реестра лиц, уволенных в связи с утратой доверия за 2021 г. ....	50
Результаты анализа данных Реестра лиц, уволенных в связи с утратой доверия за 2018–2021 гг. ....	56
<b>РЕЙТИНГ ДИСЦИПЛИНАРНОЙ ПРАКТИКИ</b>	
Рейтинг дисциплинарной практики (РДП-1) субъектов Российской Федерации (увольнение за утрату доверия 2018–2021 гг.) по числу лиц, уволенных за утрату доверия .....	69

Рейтинг дисциплинарной практики (РДП-2) субъектов Российской Федерации по соотношению количества лиц, уволенных за утрату доверия в 2018–2021 гг., на 100 000 населения . . . . .	73
Выводы и предложения . . . . .	77
<b>Раздел 2. ИНФОРМАЦИЯ О ПРИВЛЕЧЕНИИ УЧАСТНИКА ЗАКУПКИ К АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПО СТ. 19.28 КОАП, РАЗМЕЩЕННАЯ В ЕДИНОМ РЕЕСТРЕ УЧАСТНИКОВ ЗАКУПОК . . . . .</b>	<b>79</b>
Методология анализа информации о привлечении участника закупки к административной ответственности по ст. 19.28 КоАП, размещенной в Едином реестре участников закупок . . . . .	82
Выводы и предложения . . . . .	89
<b>Summary . . . . .</b>	<b>93</b>

# ВВЕДЕНИЕ

Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации (далее – Институт) публикует один из первых в Российской Федерации информационно-аналитический бюллетень (2022) «Противодействие коррупции» (далее – Бюллетень).

Реализуя функцию междисциплинарного центра по координации научного и учебно-методического обеспечения противодействия коррупции<sup>1</sup>, Институт продолжает цикл исследований антикоррупционного законодательства Российской Федерации и практики его применения<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> См.: Протокольное решение Совета при Президенте Российской Федерации по противодействию коррупции от 16 февраля 2011 г. № 22; постановление Правительства РФ от 29 декабря 2006 г. № 836 «Вопросы федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации».

<sup>2</sup> См.: Коррупция: природа, проявление, противодействие: научно-правовое исследование / отв. ред. Т.Я. Хабриева. М., 2012; Правовые средства противодействия коррупции: науч.-практ. пособие / отв. ред. Н.А. Власенко. М., 2012; Хабриева Т.Я. Научно-правовые проблемы противодействия коррупции // Журнал российского права. 2012. № 7. С. 7–14; Противодействие коррупции: новые вызовы: монография / С.Б. Иванов, Т.Я. Хабриева, Ю.А. Чиханчин. М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, 2016; Хабриева Т.Я. Коррупция в современном обществе и детерминирующие ее факторы // Избранные труды: в 10 т. Т. 10. М., 2018; Трунцевский Ю.В., Севальнев В.В., Сухаренко А.Н. Противодействие коррупции в Китае: законодательство и правоприменение: монография. М., 2019; Организационно-правовые механизмы противодействия коррупции в субъектах Российской Федерации: монография / Т.Я. Хабриева, Л.В. Андриченко, А.М. Цирин и др. М., 2019; Законодательство в сфере противодействия коррупции: концептуальные основы и место в системе российского законодательства: науч.-практ. пособие / под ред. Д.А. Пашенцева. М., 2020; Антикоррупционное просвещение в Российской Федерации: науч.-практ. пособие / Д.А. Пашенцев, Ю.В. Трунцевский, А.М. Цирин и др.; отв. ред. Т.Я. Хабриева. Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ. М., 2021.

В 2021 г. Институт подготовил научно-практическое пособие, посвященное межотраслевому правовому феномену – утрате доверия<sup>1</sup>, ставшее, возможно, одним из первых в своем роде. В пособии были раскрыты теоретические подходы к утрате доверия как к социально-правовому явлению, включая конституционно-правовые основы его институционализации, а также вопросы его роли и места в законодательстве о противодействии коррупции и трудовом законодательстве. В связи с процессом цифровизации, определяющим ряд важных направлений развития современного общества и государства, были исследованы понятие, значение и характеристика реестра лиц, уволенных в связи с утратой доверия (далее – Реестр).

В 2022 г. Институт в рамках исследования практики применения законодательства о противодействии коррупции продолжил исследование утраты доверия по законодательству Российской Федерации. Новизна проводимого исследования была обусловлена анализом динамики механизма увольнения в связи с утратой доверия, рассматриваемого в качестве межотраслевого правового феномена. Задачи исследования были связаны с проведением мониторинга применения правовых оснований утраты доверия, анализом обширных эмпирических данных Реестра, а также показателей, характеризующих лиц, уволенных в связи с утратой доверия.

На секции «Публичное право» Ученого совета Института 17 ноября 2022 г. научный доклад по теме «Утрата доверия как кросс-отраслевой феномен» получил высокую оценку, и было рекомендовано продолжить исследования.

На заседании Междисциплинарного совета по координации научного и учебно-методического обеспечения противодействия коррупции 30 ноября 2022 г. было принято решение об опубликовании Бюллетеня.

---

<sup>1</sup> Утрата доверия по законодательству Российской Федерации: научно-практическое пособие / Ю.В. Трунцевский, А.М. Цирин и др.; отв. ред. И.И. Кучеров. М.: Инфотропик Медиа, 2022. 184 с.

Бюллетень является своеобразным аналитическим отчетом Института, в котором с академической точки зрения рассматриваются результаты дисциплинарной практики в отношении лиц, уволенных (освобожденных от должности) за утрату доверия, данные о которых находятся в соответствующем Реестре.

В первом разделе Бюллетеня были использованы данные за период с 1 января 2018 г. по 31 декабря 2021 г. В Реестр были внесены записи о 3098 лицах, уволенных за утрату доверия. В результате проведенного анализа получены средние показатели, характеризующие гендерный состав уволенных лиц, группы их должностей, процентное распределение по субъектам Российской Федерации, а также правовые основания увольнения в связи с утратой доверия. Кроме того, приведены субъекты Российской Федерации с наименьшим числом лиц, уволенных за утрату доверия, и составлен рейтинг дисциплинарной практики по всем субъектам Российской Федерации (увольнение за утрату доверия 2018–2021 гг.).

Проведенный анализ реестра лиц, уволенных в связи с утратой доверия, и соответствующих информационных ресурсов об организациях-взяткодателях позволил получить систематизированные по ряду оснований данные правоприменительной практики в масштабе страны, а также по субъектам Российской Федерации.

В Бюллетене обобщаются, систематизируются и визуализируются данные об основаниях принятия решений об увольнении в связи с утратой доверия, а также содержатся аналитические выкладки по фактам привлечения юридических лиц к административной ответственности по ст. 19.28 КоАП РФ. Второй раздел Бюллетеня посвящен анализу данных по состоянию на 2 ноября 2022 г. из так называемого реестра юридических лиц, привлеченных к административной ответственности за незаконное вознаграждение от имени юридического лица, – Информация о привлечении участника закупки к административной ответственности по ст. 19.28 КоАП, размещенная в Едином реестре участников закупок (<https://zakupki.gov.ru>).

Авторы работы надеются, что полученные ими новые данные, в том числе представленные в виде инфографики, позволят сформировать цельную картину правоприменительной практики рассматриваемых антикоррупционных институтов в масштабе страны, а также по субъектам Российской Федерации.

Бюллетень предназначен для представителей государственных органов, компетентных в вопросах противодействия коррупции, представителей организаций корпоративного сектора, практикующих юристов, преподавателей, аспирантов и студентов юридических факультетов и институтов.

# РАЗДЕЛ 1

---

## РЕЕСТР ЛИЦ, УВОЛЕННЫХ В СВЯЗИ С УТРАТОЙ ДОВЕРИЯ: ОСНОВНЫЕ ДАННЫЕ



Для качественного применения правовых норм, содержащихся в нормативных правовых актах, необходимы проработанные механизмы, позволяющие правоприменителю реализовывать свою функцию. Следует помнить, что указанные механизмы должны соответствовать новым вызовам и угрозам в данной сфере в целях выработки адекватных мер реагирования<sup>1</sup>.

Информация и информационная система, как справедливо отмечает академик РАН Т.Я. Хабриева, становятся все более важными компонентами человеческого бытия. В постиндустриальном обществе происходит переоценка как места и роли информации в жизни человека, государства, мирового сообщества, так и правовой концепции самой информации<sup>2</sup>.

Государственная антикоррупционная политика предполагает активное внедрение информационных систем в качестве инструментов повышения прозрачности и подотчетности в государственном управлении.

Усиление роли информации и информатизацию можно рассматривать в качестве дополнительной возможности для повышения качества правоприменения. Осознавая это, правительства всех стран активнее внедряют информационные системы в качестве инструментов повышения прозрачности и подотчетности в государствен-

---

<sup>1</sup> См. подробнее: Противодействие коррупции: новые вызовы: монография / отв. ред. Т.Я. Хабриева. М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ; ИНФРА-М, 2016.

<sup>2</sup> См.: Киберпространство БРИКС: правовое измерение: монография / И.И. Шувалов, Т.Я. Хабриева, Фэн Цзинжу и др.; отв. ред. Дэн Руйпин, Т.Я. Хабриева; сост. Жун Фу, Н.М. Бевеликова. М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, 2017. С. 18–19.

ном управлении<sup>1</sup>. Существует мнение, что информационные системы могут внести существенный вклад в борьбу с коррупцией. Облегчая обмен информацией между правительственными учреждениями, между правительством и гражданами, а также между гражданами, новые технологии могут способствовать прозрачности, подотчетности и гражданскому участию в противодействии коррупции<sup>2</sup>.

Развивая указанный консенсус на законодательном уровне, Федеральным законом № 132-ФЗ<sup>3</sup> была сформирована такая мера профилактики и противодействия коррупционным правонарушениям, как ведение реестра лиц, уволенных в связи с утратой доверия. При этом Федеральный закон № 273-ФЗ дополнен новой статьей 15 «Реестр лиц, уволенных в связи с утратой доверия»<sup>4</sup>. Также в ряд законодательных актов были внесены изменения, предписывающие работодателям включать в новый реестр сведения об увольнении тех работников, которые дискредитировали себя посредством совершения коррупционных правонарушений.

Положение о реестре лиц, уволенных в связи с утратой доверия за совершение коррупционного правонарушения, утвержденное постановлением Правительства РФ от 5 марта 2018 г. № 228 «О реестре лиц, уволенных в связи с утратой доверия», определяет порядок включения (исключения) сведений о таком лице в реестр лиц,

<sup>1</sup> Technology Development and Platform Enhancements for Successful Global E-Government Design, Chapter: 10, Publisher: Hershey, PA: Information Science Reference, Editors: Kelvin J. Bwalya. P.185.

<sup>2</sup> Chêne M. 2012. 'Use of Mobile Phones to Detect and Deter Corruption', U4 Expert Answer. Bergen: Chr. Michelsen Institute // URL: <http://www.u4.no/publications/use-of-mobile-phones-to-detect-and-deter-corruption/> (дата обращения: 01.12.2022).

<sup>3</sup> См.: Федеральный закон от 1 июля 2017 г. № 132-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части размещения в государственной информационной системе в области государственной службы сведений о применении взыскания в виде увольнения в связи с утратой доверия за совершение коррупционных правонарушений» // СЗ РФ. 2017. № 27. Ст. 3929.

<sup>4</sup> См. подробнее: Научно-практический комментарий к Федеральному закону от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (постатейный) / отв. ред. Т.Я. Хабриева. М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, 2018. С. 536.

уволенных в связи с утратой доверия (далее – Реестр). Реестр размещается в открытом доступе в информационно-телекоммуникационной сети Интернет (<http://gosszluzhba.gov.ru/reestr>).

Ведение Реестра осуществляется на русском языке с учетом требований законодательства Российской Федерации о государственной и иной охраняемой законом тайне, о защите персональных данных в условиях, обеспечивающих предотвращение несанкционированного доступа к Реестру.

Сведения о применении к лицу взыскания в виде увольнения (освобождения от должности) в связи с утратой доверия за совершение коррупционного правонарушения, за исключением сведений, составляющих государственную тайну, подлежат включению в Реестр сроком на пять лет с момента принятия акта, явившегося основанием для включения в Реестр.

Размещение Реестра на официальном сайте федеральной государственной информационной системы в области государственной службы в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и внесение в него изменений осуществляются департаментом Правительства Российской Федерации, к сфере ведения которого относится обеспечение реализации полномочий Правительства Российской Федерации в решении кадровых вопросов.

По замыслу законодателя, информация о лицах, уволенных в связи с совершением определенных коррупционных правонарушений, должна стать публичной. При поступлении такого лица на новое место работы (службы) эта информация может быть учтена новым работодателем при принятии кадрового решения. Кроме того, Реестр выступает в качестве своего рода дополнительного стимула для лиц, замещающих соответствующие должности, к соблюдению антикоррупционных запретов, ограничений и обязанностей, играет превентивную роль.

Таким образом, реестр лиц, уволенных в связи с утратой доверия, выступает дополнительным механизмом противодействия корруп-

ции на различных уровнях управления, не только выполняющим функцию «общенациональной доски позора», но и направленным на предупреждение совершения коррупционных правонарушений.

Обобщение, систематизация и визуализация данных реестра лиц, уволенных в связи с утратой доверия, особенно актуальны в связи с тем, что количество служащих, уволенных в связи с утратой доверия за коррупцию, за последние годы выросло в России в несколько раз. Если в 2016 г. факты совершения коррупционных правонарушений стали основанием для увольнения 383 чиновников, то в 2019 г. – уже 1150. По состоянию на ноябрь 2022 г. в реестре лиц, уволенных в связи с утратой доверия, содержатся сведения в отношении более 3490 лиц, к которым применено взыскание в виде увольнения за совершение коррупционного правонарушения.

## **Методология анализа данных Реестра лиц, уволенных в связи с утратой доверия**

Реестр лиц, уволенных в связи с утратой доверия, – это централизованная база данных, предназначенная для хранения информации о лицах, уволенных в связи с утратой доверия, необходимой для кадровых служб государственных (муниципальных) органов и организаций в части принятия решения о допуске к замещению определенных должностей лицами, уволенными в связи с утратой доверия.

Для уяснения номенклатуры Реестра необходимо понимание названия различных данных, занесенных в Реестр, и их важности. К таким необходимым для оценки данным, характеризующим факт увольнения за утрату доверия конкретного лица, относятся следующие.

### **Первая группа данных. Персональные данные:**

- фамилия, имя и отчество лица, к которому применено взыскание в виде увольнения (освобождения от должности) в связи с утратой доверия за совершение коррупционного правонарушения;

- наименование органа (организации), в котором замещало должность лицо, к которому было применено взыскание в виде увольнения (освобождения от должности) в связи с утратой доверия за совершение коррупционного правонарушения;
- наименование должности, замещаемой на момент применения взыскания в виде увольнения (освобождения от должности) в связи с утратой доверия за совершение коррупционного правонарушения.

**Вторая группа данных.** Правовые основания для увольнения (освобождения от должности) лица в связи с утратой доверия (нормативные правовые акты).

**Третья группа данных.** Дата (год) соответствующего акта о применении взыскания в виде увольнения (освобождения от должности) в связи с утратой доверия за совершение коррупционного правонарушения.

Анализ персональных данных, размещенных в Реестре, позволил определить:

- соотношение мужчин и женщин в общем количестве лиц, уволенных за утрату доверия;
- статистическое распределение лиц, уволенных за утрату доверия, в зависимости от занимаемой (замещаемой) должности, в том числе отдельно для депутатов, а также сотрудников органов внутренних дел;
- субъекты Российской Федерации с наибольшим и наименьшим числом лиц, уволенных за утрату доверия;
- концентрацию активности дисциплинарной практики привлечения лиц к увольнению за утрату доверия в десяти субъектах Российской Федерации, в которых зафиксировано наибольшее количество применения таких взысканий;

- отсутствие дисциплинарной практики привлечения лиц к увольнению за утрату доверия в целом ряде субъектов Российской Федерации.

Анализ правовых оснований для увольнения (освобождения от должности) лица в связи с утратой доверия (нормативных правовых актов), размещенных в Реестре, позволил:

- выделить виды и частоту применения таких нормативных правовых актов;
- установить типы законов субъектов Российской Федерации, которые упоминаются в Реестре в качестве оснований увольнения за утрату доверия.

Статистический анализ дат принятия соответствующих актов о применении взыскания в виде увольнения (освобождения от должности) в связи с утратой доверия позволил:

- распределить данные, характеризующие факты увольнения за утрату доверия (первая и вторая группы), по годам (полные 2018, 2019, 2020 и 2021 гг.), а также представить динамику изменений этих данных в инфографике за 2018–2021 гг.;
- выявить константность значений рассматриваемых показателей конкретных субъектов Российской Федерации за 2018–2021 гг. и составить рейтинг дисциплинарной практики (РДП-1) субъектов Российской Федерации за 2018–2021 гг. по числу лиц, уволенных за утрату доверия.

Статистическая погрешность произведенных расчетов не превышает 2%.

**Отдельную группу данных** составила официальная статистическая информация Федеральной службы государственной статистики (Росстат) о средней численности постоянного населения по субъектам Российской Федерации за 2021 г.

Анализ официальных данных Росстата о средней численности постоянного населения по субъектам Российской Федерации за 2021 г. позволил сформировать рейтинг дисциплинарной практики (РДП-2) субъектов Российской Федерации по соотношению количества лиц, уволенных за утрату доверия в 2018–2021 гг., на 100 000 населения.

---

**РЕЗУЛЬТАТЫ  
АНАЛИЗА ДАННЫХ  
РЕЕСТРА**

---





## **Результаты анализа данных Реестра лиц, уволенных в связи с утратой доверия за 2018 г.**

С 1 января по 31 декабря 2018 г. в Реестр были внесены записи о 1103 фигурантах<sup>1</sup>. В результате анализа этих записей были получены следующие данные, характеризующие гендерный состав уволенных лиц, должности, распределение по субъектам Российской Федерации, а также по правовым основаниям увольнения в связи с утратой доверия.

### **Соотношение мужчин и женщин, уволенных за утрату доверия**

Гендерная пропорция лиц, уволенных за утрату доверия, составляет:

- мужчины – 67,72%;
- женщины – 32,28%.

### **Должности, занимаемые лицами, уволенными за утрату доверия**

Сравнение проводилось по следующим категориям:

- депутаты различных уровней (54,58%);
- сотрудники органов и учреждений МВД РФ (13,42%);
- государственные гражданские служащие (9,34%);
- сотрудники органов и учреждений ФССП РФ (7,34%);
- муниципальные служащие (7,16%);
- военнослужащие и работники органов системы Министерства обороны РФ (2,09%);
- иные лица (1,99%);

---

<sup>1</sup> URL: <http://gossluzhba.gov.ru/reestr> (дата обращения: 01.12.2022).

- сотрудники органов и учреждений ФСИН РФ (1,72%);
- сотрудники органов и учреждений Росгвардии РФ (0,91%);
- сотрудники органов и учреждений МЧС РФ (0,82%);
- сотрудники органов и учреждений ФТС РФ (0,63%).

### **Депутаты, уволенные в связи с утратой доверия**

Были исследованы следующие уровни депутатов:

- депутаты муниципальных собраний (например, сельское поселение, сельский совет, районный совет народных депутатов, комитет местного самоуправления и др.) (100%);
- депутаты законодательных собраний субъектов Российской Федерации (0%);
- депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации (0%).

### **Должности лиц, уволенных в связи с утратой доверия, в системе органов и учреждений МВД**

Сравнение проводилось по следующим группам должностей:

- полицейский (24,58%);
- начальник/заместитель начальника (15,08%);
- оперуполномоченный (15,64%);
- участковый (13,41%);
- сотрудники ГИБДД (25,14%);
- эксперт (3,35%);
- следователь (1,68%);
- иные должности (1,12%).

### **Субъекты Российской Федерации с наибольшим и наименьшим числом лиц, уволенных за утрату доверия**

В результате исследования были выявлены следующие субъекты Российской Федерации с *наибольшим числом лиц*, уволенных за утрату доверия (приведены первые 10 мест по субъектам Российской Федерации по убыванию, что составило 40,64% от всех субъектов Российской Федерации):

1. Омская область (6,55%)
2. Краснодарский край (4,45%)
3. Республика Башкортостан (4,36%)
- 4–7. Забайкальский, Красноярский и Пермский края, Иркутская область (3,91%)
8. Город Москва (3,55%)
9. Астраханская область (3,09%)
10. Свердловская область (3,00%).

Субъекты Российской Федерации с *наименьшим числом лиц*, уволенных за утрату доверия (приведены последние 10 субъектов Российской Федерации по возрастанию):

- 1–2. Республика Алтай и Курганская область (0,00%)
- 3–10. Карачаево-Черкесская Республика, Республика Северная Осетия – Алания, Вологодская, Курская и Тверская области, г. Севастополь, Чукотский и Ямало-Ненецкий автономные округа (0,09%).

### **Правовые основания увольнения за утрату доверия**

В результате анализа были выделены следующие виды правовых актов, которые указаны в графе «Основание» Реестра:

### **13 федеральных законов Российской Федерации:**

Федеральный закон от 28 марта 1998 г. № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе»;

Федеральный закон от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих»;

Федеральный закон от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации»;

Федеральный закон от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции»;

Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции»;

Федеральный закон от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»;

Федеральный закон от 3 декабря 2012 г. № 230-ФЗ «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам»;

Федеральный закон от 23 мая 2016 г. № 141-ФЗ «О службе в федеральной противопожарной службе Государственной противопожарной службы и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»;

Федеральный закон от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»;

Федеральный закон от 2 марта 2007 г. № 25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации»;

Федеральный закон от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»;

Федеральный закон от 21 июля 1997 г. № 114-ФЗ «О службе в таможенных органах»;

Трудовой кодекс Российской Федерации (статья 349.2, пункт 7.1 части 1 статьи 81);

## **2 указа Президента Российской Федерации:**

Положение о представлении гражданами, претендующими на замещение должностей федеральной государственной службы, и федеральными государственными служащими сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, утв. Указом Президента Российской Федерации от 18 мая 2009 г. № 559;

Положение о порядке прохождения военной службы, утв. Указом Президента Российской Федерации от 16 сентября 1999 г. № 1237;

## **1 постановление Правительства Российской Федерации:**

постановление Правительства РФ от 5 июля 2013 г. № 568 «О распространении на отдельные категории граждан ограничений, запретов и обязанностей, установленных Федеральным законом «О противодействии коррупции» и другими федеральными законами в целях противодействия коррупции»;

## **5 правовых актов федеральных органов исполнительной власти:**

приказ МЧС России от 15 апреля 2013 г. № 252 «О работниках, замещающих отдельные должности на основании трудового договора в организациях, созданных для выполнения задач, поставленных перед МЧС России, и гражданах, претендующих на замещение таких должностей»;

приказ МЧС России от 21 ноября 2013 г. № 745 «Об утверждении Порядка представления гражданами, претендующими на замещение должностей в организациях, созданных для выполнения задач, поставленных перед Министерством Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, сведений о своих до-

ходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей и работниками, замещающими эти должности»;

приказ МВД России от 14 декабря 2016 г. № 838 «О порядке представления сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера гражданами, претендующими на замещение должностей федеральной государственной службы в системе МВД России, и сотрудниками органов внутренних дел Российской Федерации, федеральными государственными гражданскими служащими системы МВД России»;

приказ ФТС России от 18 января 2010 г. № 57 «Об утверждении Порядка уведомления должностными лицами таможенных органов начальников таможенных органов о фактах обращения в целях склонения их к совершению коррупционных правонарушений и организации проверок поступающих уведомлений»;

приказ ФТС России от 21 марта 2016 г. № 537 «Об утверждении Порядка уведомления представителя нанимателя федеральными государственными служащими таможенных органов Российской Федерации, представительств (представителями) таможенной службы Российской Федерации в иностранных государствах, учреждений, находящихся в ведении ФТС России, о возникшем конфликте интересов или о возможности его возникновения»;

## **20 законов субъектов Российской Федерации:**

Закон Омской области от 22 марта 2018 г. № 2060-ОЗ «О представлении отдельными категориями лиц сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера и проверке достоверности и полноты данных сведений»;

Закон Республики Бурятия от 16 марта 2009 г. № 701-IV «О противодействии коррупции в Республике Бурятия»;

Закон Тульской области от 29 мая 2017 г. № 36-ЗТО «О порядке представления гражданами, претендующими на замещение муниципальной должности, и лицами, замещающими муниципальные должности, сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера и порядке проверки достоверности и полноты указанных сведений»;

Закон Оренбургской области от 4 сентября 1996 г. «О статусе депутата представительного органа муниципального образования в Оренбургской области»;

Закон Калининградской области от 19 декабря 2017 г. № 136 «О порядке представления лицами, замещающими муниципальные должности, отдельные должности муниципальной службы, и гражданами, претендующими на замещение указанных должностей, сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера и порядке проверки достоверности и полноты таких сведений»;

Закон Республики Коми от 29 сентября 2008 г. № 82-РЗ «О противодействии коррупции в Республике Коми»;

Закон Нижегородской области от 7 марта 2008 г. № 20-З «О противодействии коррупции в Нижегородской области»;

Закон Мурманской области от 29 июня 2007 г. № 860-01-ЗМО «О муниципальной службе в Мурманской области»;

Закон Забайкальского края от 25 июля 2008 г. № 18-ЗЗК «О противодействии коррупции в Забайкальском крае»;

Закон Республики Карелия от 12 ноября 2007 г. № 1128-ЗРК «О некоторых вопросах правового положения лиц, замещающих муниципальные должности в органах местного самоуправления в Республике Карелия»;

Закон Тамбовской области от 26 июля 2017 г. № 124-З «О представлении гражданами, претендующими на замещение отдельных



муниципальных должностей в Тамбовской области, должности главы местной администрации по контракту в Тамбовской области, и лицами, замещающими отдельные муниципальные должности в Тамбовской области, должность главы местной администрации по контракту в Тамбовской области, сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера и порядке проверки достоверности и полноты указанных сведений»;

Закон Рязанской области от 1 августа 2013 г. № 40-ОЗ «Об уполномоченном по защите прав предпринимателей в Рязанской области»;

Закон Приморского края от 7 июня 2012 г. № 51-КЗ «О государственной гражданской службе Приморского края»;

Закон Камчатского края от 4 мая 2008 г. № 59 «О муниципальных должностях в Камчатском крае»;

Закон Республики Адыгея от 8 апреля 2008 г. № 166 «О муниципальной службе в Республике Адыгея»;

Закон Саратовской области от 2 августа 2017 г. № 66-ЗСО «О порядке представления гражданами, претендующими на замещение муниципальной должности, должности главы местной администрации по контракту, и лицами, замещающими муниципальные должности, должности глав местных администраций по контракту, сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых в соответствии с законодательством Российской Федерации о противодействии коррупции, и проверки достоверности и полноты таких сведений»;

Закон Ярославской области от 9 июля 2009 г. № 40-з «О мерах по противодействию коррупции в Ярославской области»;

Закон Мурманской области от 13 октября 2005 г. № 660-01-ЗМО «О государственной гражданской службе Мурманской области»;

Закон Республики Адыгея от 3 августа 2017 г. № 80 «О порядке представления Главе Республики Адыгея сведений о своих доходах, рас-

ходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей гражданами, претендующими на замещение муниципальной должности, лицами, замещающими муниципальные должности, и порядке проверки достоверности и полноты представляемых ими сведений»;

Закон Республики Хакасия от 7 декабря 2017 г. № 84-ЗРХ «О представлении гражданами, претендующими на замещение муниципальных должностей в Республике Хакасия, и лицами, замещающими муниципальные должности в Республике Хакасия, сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера и о проверке достоверности и полноты указанных сведений».

При этом можно отметить, что в ряде случаев (например, при увольнении за утрату доверия депутата муниципального собрания, гражданского служащего субъекта РФ, сотрудника правоохранительных и контролирующих органов, военнослужащих и др.) в данной графе Реестра указывается два и более нормативных правовых акта.

### **Законы субъектов Российской Федерации, которые упоминаются в качестве оснований увольнения за утрату доверия**

Проведенный анализ данных, содержащихся в Реестре, позволил классифицировать законы субъектов Российской Федерации по предмету правового регулирования на пять групп и указать частоту применения данных нормативных правовых актов в качестве оснований увольнения за утрату доверия:

6 законов субъектов Российской Федерации о противодействии коррупции (были применены в 24 случаях увольнения);

6 законов субъектов Российской Федерации о представлении сведений о доходах, расходах и др. (были применены в 44 случаях увольнения);

2 закона субъектов Российской Федерации о лицах, замещающих (занимающих) государственные должности субъектов Российской Федерации, о государственной гражданской службе субъектов Российской Федерации (были применены в двух случаях увольнения);

4 закона субъектов Российской Федерации о лицах, замещающих (занимающих) муниципальные должности, о муниципальной службе (были применены в 14 случаях увольнения);

1 иной закон субъектов Российской Федерации («Об уполномоченном по защите прав предпринимателей в Рязанской области») (был применен в одном случае увольнения).

## **Результаты анализа данных Реестра лиц, уволенных в связи с утратой доверия за 2019 г.**

С 1 января по 31 декабря 2019 г. в Реестр были внесены записи о 897 лицах, уволенных в связи с утратой доверия<sup>1</sup>. В результате анализа данных Реестра были получены сведения, характеризующие гендерный состав уволенных лиц, их должности, распределение по субъектам Российской Федерации, а также по правовым основаниям увольнения в связи с утратой доверия.

### **Соотношение мужчин и женщин, уволенных за утрату доверия**

Гендерная пропорция лиц, уволенных за утрату доверия:

- мужчины – 71,57%;
- женщины – 28,43%.

### **Должности, занимаемые лицами, уволенными за утрату доверия**

Сравнение проводилось по следующим категориям:

- депутаты различных уровней (49,16%);
- сотрудники органов и учреждений МВД РФ (18,95%);
- сотрудники органов и учреждений ФССП РФ (8,25%);
- муниципальные служащие (8,25%);
- государственные гражданские служащие (5,46%);
- сотрудники органов и учреждений ФСИН РФ (2,56%);
- сотрудники органов и учреждений ФТС РФ (1,44%);

---

<sup>1</sup> URL: <http://gossluzhba.gov.ru/reestr> (дата обращения: 01.12.2022).

- сотрудники органов и учреждений МЧС РФ (1,00%);
- военнослужащие и работники органов и учреждений Министерства обороны РФ (0,78%);
- сотрудники органов и учреждений Росгвардии РФ (0,67%);
- иные лица включали работников образовательных учреждений, учреждений культуры, ПФР, прокуратуры, госкорпораций и др. (3,24%).

### **Депутаты, уволенные в связи с утратой доверия**

Были исследованы следующие уровни депутатов:

- депутаты муниципальных собраний (например, сельское поселение, сельский совет, районный совет народных депутатов, комитет местного самоуправления и др.) (99,32%);
- депутаты законодательных собраний субъектов Российской Федерации (0,68%);
- депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации (0,0%).

### **Должности лиц, уволенных в связи с утратой доверия, в системе органов и учреждений МВД**

Сравнение проводилось по следующим группам должностей:

- сотрудники ГИБДД (38,82%);
- начальник/заместитель начальника (19,41%);
- оперуполномоченный и участковый инспектор (по 10,59%);
- полицейский (5,29%);
- эксперт и следователь (по 1,76%);
- иные должности (включают бухгалтера, профессора кафедры, инспектора-кинолога и др.) (11,76%).

### Субъекты Российской Федерации с наибольшим и наименьшим числом лиц, уволенных за утрату доверия

В результате исследования были выявлены следующие субъекты Российской Федерации с *наибольшим числом лиц*, уволенных за утрату доверия (при этом первые десять субъектов РФ составили 40,87% от всех субъектов Российской Федерации):

1. Омская область (6,90%)
2. Краснодарский край (5,23%)
3. Город Москва (4,90%)
4. Пермский край (4,45%)
5. Воронежская область (3,79%)
6. Свердловская область (3,56%)
7. Республика Башкортостан (3,23%)
- 8–9. Алтайский и Красноярский края (по 3,01%)
10. Республика Крым и Астраханская область (по 2,78%).

Субъекты Российской Федерации с *наименьшим числом лиц*, уволенных за утрату доверия (приведены последние 10 субъектов Российской Федерации по возрастанию):

- 1–5. Республики Алтай и Мордовия, Чеченская Республика, Брянская и Томская области (0,00%)
- 6–14. Карачаево-Черкесская Республика, Республики Марий Эл и Тыва, Кировская, Липецкая и Мурманская области, г. Севастополь, Еврейская автономная область и Чукотский автономный округ (0,11%).

### Правовые основания увольнения за утрату доверия

В результате анализа были выделены виды правовых актов, которые указаны в графе «Основание» Реестра:

## **11 федеральных законов Российской Федерации:**

Трудовой кодекс Российской Федерации;

Федеральный закон от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции»;

Федеральный закон от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»;

Федеральный закон от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»;

Федеральный закон от 2 марта 2007 г. № 25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации»;

Федеральный закон от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации»;

Федеральный закон от 3 декабря 2012 г. № 230-ФЗ «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам»;

Федеральный закон от 28 марта 1998 г. № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе»;

Федеральный закон от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих»;

Федеральный закон от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации»;

Федеральный закон от 23 мая 2016 г. № 141-ФЗ «О службе в федеральной противопожарной службе Государственной противопожарной службы и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»;

### **3 указа Президента Российской Федерации:**

Положение о представлении гражданами, претендующими на замещение должностей федеральной государственной службы, и федеральными государственными служащими сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, утв. Указом Президента Российской Федерации от 18 мая 2009 г. № 559;

Положение о порядке прохождения военной службы, утв. Указом Президента Российской Федерации от 16 сентября 1999 г. № 1237;

Указ Президента Российской Федерации от 2 апреля 2013 г. № 309 «О мерах по реализации отдельных положений Федерального закона «О противодействии коррупции»;

### **1 постановление Правительства Российской Федерации:**

постановление Правительства РФ от 5 июля 2013 г. № 568 «О распространении на отдельные категории граждан ограничений, запретов и обязанностей, установленных Федеральным законом «О противодействии коррупции» и другими федеральными законами в целях противодействия коррупции»;

### **1 правовой акт федерального органа исполнительной власти:**

приказ МВД России от 14 декабря 2016 г. № 838 «О порядке представления сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера гражданами, претендующими на замещение должностей федеральной государственной службы в системе МВД России, и сотрудниками органов внутренних дел Российской Федерации, федеральными государственными гражданскими служащими системы МВД России»;

### **11 законов субъектов Российской Федерации:**

Закон Тамбовской области от 26 июля 2017 г. № 124-З «О представлении гражданами, претендующими на замещение отдельных муниципальных должностей в Тамбовской области, должности главы местной администрации по контракту в Тамбовской области, и лица-



ми, замещающими отдельные муниципальные должности в Тамбовской области, должность главы местной администрации по контракту в Тамбовской области, сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера и порядке проверки достоверности и полноты указанных сведений»;

Закон Саратовской области от 2 августа 2017 г. № 66-ЗСО «О порядке представления гражданами, претендующими на замещение муниципальной должности, должности главы местной администрации по контракту, и лицами, замещающими муниципальные должности, должности глав местных администраций по контракту, сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых в соответствии с законодательством Российской Федерации о противодействии коррупции, и проверки достоверности и полноты таких сведений»;

Закон Тульской области от 29 мая 2017 г. № 36-ЗТО «О порядке представления гражданами, претендующими на замещение муниципальной должности, и лицами, замещающими муниципальные должности, сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера и порядке проверки достоверности и полноты указанных сведений»;

Закон Республики Коми от 29 сентября 2008 г. № 82-РЗ «О противодействии коррупции в Республике Коми»;

Закон Республики Бурятия от 16 марта 2009 г. № 701-IV «О противодействии коррупции в Республике Бурятия»;

Закон Мурманской области от 26 октября 2007 г. № 898-01-ЗМО «О противодействии коррупции в Мурманской области»;

Закон Астраханской области от 28 мая 2008 г. № 23/2008-ОЗ «О противодействии коррупции в Астраханской области»;

Закон Приморского края от 4 июня 2007 г. № 82-КЗ «О муниципальной службе в Приморском крае»;

Закон Республики Дагестан от 12 октября 2005 г. № 32 «О государственной гражданской службе Республики Дагестан»;

Закон Ставропольского края от 29 декабря 2006 г. № 98-кз «О статусе лиц, замещающих государственные должности Ставропольского края»;

Закон Камчатского края от 4 мая 2008 г. № 59 «О муниципальных должностях в Камчатском крае».

В ряде случаев (например, при увольнении за утрату доверия депутата муниципального собрания, гражданского служащего субъекта РФ, сотрудника правоохранительных и контролирующих органов, военнослужащих и др.) в данной графе Реестра указывается два и более нормативных правовых акта.

### **Законы субъектов Российской Федерации, которые упоминаются в качестве оснований увольнения за утрату доверия**

Проведенный анализ данных, содержащихся в Реестре, позволил распределить законы субъектов Российской Федерации по предмету правового регулирования, классифицировать на три группы и указать частоту применения данных нормативных правовых актов в качестве оснований увольнения за утрату доверия:

3 закона субъектов Российской Федерации о представлении гражданами, претендующими на замещение отдельных муниципальных должностей, должности главы местной администрации по контракту, и лицами, замещающими отдельные муниципальные должности, должность главы местной администрации по контракту, сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера и порядке проверки достоверности и полноты указанных сведений (были применены в 10 случаях увольнения);

4 закона субъектов Российской Федерации о противодействии коррупции (были применены в шести случаях увольнения);

4 закона субъектов Российской Федерации: о муниципальной службе; о государственной гражданской службе; о статусе лиц, замещающих государственные должности; о муниципальных должностях (были применены по одному разу).

## **Результаты анализа данных Реестра лиц, уволенных в связи с утратой доверия за 2020 г.**

С 1 января по 31 декабря 2020 г. в Реестр были внесены записи о 510 фигурантах<sup>1</sup>. В результате анализа размещенной в Реестре информации были получены следующие данные, характеризующие гендерный состав уволенных лиц, должности, распределение по субъектам Российской Федерации, а также по правовым основаниям увольнения в связи с утратой доверия:

### **Соотношение мужчин и женщин, уволенных за утрату доверия**

Соотношение мужчин и женщин, уволенных за утрату доверия в 2020 г.:

- мужчины – 74,71%;
- женщины – 25,29%.

### **Должности, занимаемые лицами, уволенными за утрату доверия**

Сравнение проводилось по следующим категориям: депутаты различных уровней, военнослужащие и работники органов системы Министерства обороны Российской Федерации; государственные гражданские служащие; муниципальные служащие; сотрудники органов МВД Российской Федерации; сотрудники органов Росгвардии Российской Федерации; сотрудники органов ФСИН Российской Федерации; сотрудники органов ФССП Российской Федерации и иные лица.

---

<sup>1</sup> URL: <http://gossluzhba.gov.ru/reestr> (дата обращения: 01.12.2022).

Максимальные значения получены в следующих категориях:

- депутаты различных уровней (29,4%);
- сотрудники органов и учреждений системы органов МВД Российской Федерации (23,13%).

Минимальные значения получены в следующих категориях:

- сотрудники Министерства обороны Российской Федерации (1,55%);
- органов Росгвардии Российской Федерации (1,35%).

В других категориях были получены следующие значения:

- сотрудники системы ФТС России (4,11%);
- сотрудники органов и учреждений системы ФСИН России (3,92%);
- сотрудники системы МЧС России (2,74%);
- сотрудники системы ФССП России (2,35%).

Примечательно, что среди сотрудников учреждений в связи с утратой доверия увольняется большее количество лиц, нежели в органах власти, которым они подведомственны. Например, в Реестре лиц, уволенных за утрату доверия в 2020 г., количество сотрудников ФСИН имеет минимальное значение – 0,58%, в то время как процент работников подведомственных ФСИН организаций, уволенных по данному основанию, больше – 3,1%.

В категории государственные гражданские служащие были получены следующие значения – 6,86%; муниципальные служащие – 10,98%. На иные категории лиц приходится 13,5%.

### **Депутаты, уволенные в связи с утратой доверия**

Были исследованы следующие уровни депутатов:

- депутаты муниципальных собраний различных уровней (например, сельское поселение, сельский совет, районный совет народных депутатов, комитет местного самоуправления и др.) (100%);

- депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации (0%);
- депутаты законодательных собраний субъектов Российской Федерации и депутаты муниципальных собраний (0%).

### **Должности лиц, уволенных в связи с утратой доверия, в системе органов МВД**

Сравнение проводилось по следующим группам должностей: начальник/заместитель начальника, сотрудники ГИБДД, оперуполномоченный, участковый, полицейский, следователь, эксперт, иные должности.

Максимальное количество должностей в системе органов МВД выявлено в группах:

- сотрудники ГИБДД (25,4%);
- начальник/заместитель начальника (16,9%);
- оперуполномоченный (10,1%);
- участковый (10,1%);
- иные должности (12,45%).

Минимальные значения были зафиксированы в группах:

- полицейский<sup>1</sup> (1,69%);
- следователь (3,38%);
- эксперт (0,84%).

---

<sup>1</sup> Например, полицейский (водитель) взвода отдельной роты ППСП отдела полиции; полицейский отделения патрульно-постовой службы полиции, полицейский (кинолог), полицейский поста внутренней охраны изолятора временного содержания подозреваемых и обвиняемых.

### Субъекты Российской Федерации с наибольшим и наименьшим числом лиц, уволенных за утрату доверия

В результате исследования были выявлены следующие субъекты Российской Федерации с *наибольшим числом лиц*, уволенных за утрату доверия (приведены первые 10 субъектов Российской Федерации по убыванию, что составило 42% от всех субъектов Российской Федерации):

1. Омская область (6,2%)
2. Свердловская область (5,4%)
3. Город Москва (4,8%)
4. Воронежская область (4,6%)
5. Республика Башкортостан (4,2%)
6. Самарская область (4,0%)
7. Московская область (3,4%)
- 8–9. Забайкальский и Краснодарский края (3,2%)
10. Республика Крым (3,0%)

Субъекты Российской Федерации с *наименьшим числом лиц*, уволенных за утрату доверия:

1–9. Республика Алтай, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Северная Осетия – Алания, Чеченская Республика, Брянская, Курганская, Орловская и Псковская области, Ненецкий автономный округ (0,0%)

10–23. Кабардино-Балкарская Республика, Республики Марий Эл, Мордовия и Тыва, Алтайский край, Ивановская, Калужская, Костромская, Липецкая, Магаданская, Мурманская, Сахалинская и Томская области, Чукотский автономный округ (0,2%).

## Правовые основания увольнения за утрату доверия

В результате анализа были выделены виды правовых актов, которые указаны в графе «Основание» Реестра:

### **11 федеральных законов Российской Федерации:**

Трудовой кодекс Российской Федерации;

Федеральный закон от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции»;

Федеральный закон от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»;

Федеральный закон от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»;

Федеральный закон от 2 марта 2007 г. № 25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации»;

Федеральный закон от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации»;

Федеральный закон от 3 декабря 2012 г. № 230-ФЗ «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам»;

Федеральный закон от 28 марта 1998 г. № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе»;

Федеральный закон от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих»;

Федеральный закон от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации»;



Федеральный закон от 23 мая 2016 г. № 141-ФЗ «О службе в федеральной противопожарной службе Государственной противопожарной службы и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»;

### **5 Указов Президента Российской Федерации:**

Указ Президента РФ от 16 сентября 1999 г. № 1237 «Вопросы прохождения военной службы»;

Указ Президента РФ от 12 августа 2002 г. № 885 «Об утверждении общих принципов служебного поведения государственных служащих»;

Указ Президента РФ от 18 мая 2009 г. № 559 «О представлении гражданами, претендующими на замещение должностей федеральной государственной службы, и федеральными государственными служащими сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера»;

Указ Президента Российской Федерации от 2 апреля 2013 г. № 309 «О мерах по реализации отдельных положений Федерального закона «О противодействии коррупции»;

Указ Президента РФ от 17 апреля 2020 г. № 272 «О предоставлении сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера за отчетный период с 1 января по 31 декабря 2019 г.»

### **0 постановлений Правительства Российской Федерации**

#### **1 постановление Совета судей Российской Федерации:**

Постановление Совета судей РФ от 27 апреля 2006 г. № 156 «Об утверждении правил поведения работников аппарата судов»;

#### **4 закона субъектов Российской Федерации:**

Закон Республики Коми от 29 сентября 2008 г. № 82-РЗ «О противодействии коррупции в Республике Коми»;

Закон Камчатского края от 16 декабря 2009 г. № 380 «О предоставлении сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера лицами, замещающими государственные должности Камчатского края, и иными лицами»;

Закон Тамбовской области от 26 июля 2017 г. № 124-З «О представлении гражданами, претендующими на занятие отдельных муниципальных должностей в Тамбовской области, должности главы местной администрации по контракту в Тамбовской области, должность главы местной администрации по контракту в Тамбовской области, сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера и проверке достоверности и полноты данных сведений»;

Закон Омской области от 22 марта 2018 г. № 2060-ОЗ «О представлении отдельными категориями лиц сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера и проверке достоверности и полноты данных сведений».

В ряде случаев (например, при увольнении за утрату доверия депутата муниципального собрания, гражданского служащего субъекта РФ, сотрудника правоохранительных и контролирующих органов, военнослужащих и др.) в данной графе Реестра указывается два и более нормативных правовых акта.

## **Результаты анализа данных Реестра лиц, уволенных в связи с утратой доверия за 2021 г.**

С 1 января по 31 декабря 2021 г. в Реестр были внесены записи о 583 фигурантах<sup>1</sup>. В результате анализа размещенной в Реестре информации были получены следующие данные, характеризующие гендерный состав уволенных лиц, должности, распределение по субъектам Российской Федерации, а также по правовым основаниям увольнения в связи с утратой доверия.

### **Соотношение мужчин и женщин, уволенных за утрату доверия**

Гендерная пропорция лиц, уволенных за утрату доверия, составляет:

- мужчины – 78,56%;
- женщины – 21,44%.

### **Должности, занимаемые лицами, уволенными за утрату доверия**

Сравнение проводилось по следующим категориям:

- депутаты различных уровней (30,02%);
- сотрудники органов МВД РФ (28,47%);
- государственные гражданские служащие (13,55%);
- сотрудники органов ФССП РФ (4,80%);
- муниципальные служащие (11,15%);
- военнослужащие и работники органов системы Министерства обороны РФ (1,37%);
- сотрудники органов ФСИН РФ (3,60%);

---

<sup>1</sup> URL: <http://gossluzhba.gov.ru/reestr> (дата обращения: 01.12.2022).

- сотрудники органов Росгвардии РФ (3,43%);
- сотрудники органов МЧС РФ (1,20%);
- сотрудники органов ФТС РФ (0,84%);
- иные лица (1,54%).

### **Депутаты, уволенные в связи с утратой доверия**

Были исследованы следующие уровни депутатов:

- депутаты муниципальных собраний (например, сельское поселение, сельский совет, районный совет народных депутатов, комитет местного самоуправления и др.) (99,43%);
- депутаты законодательных собраний субъектов Российской Федерации (0,57%);
- депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации (0%).

### **Должности лиц, уволенных в связи с утратой доверия, в системе органов МВД**

Сравнение проводилось по следующим группам должностей: полицейский (15,11%); начальник/заместитель начальника (17,27%); оперуполномоченный (6,47%); участковый (5,04%); сотрудники ГИБДД (30,22%); эксперт (0,72%); следователь (2,88%) и иные должности (22,30%).

### **Субъекты Российской Федерации с наибольшим и наименьшим числом лиц, уволенных за утрату доверия**

В результате исследования были выявлены следующие субъекты Российской Федерации с *наибольшим числом лиц*, уволенных за утрату доверия (приведены первые 10 субъектов Российской Федерации по убыванию, что составило 47,35% всех субъектов Российской Федерации):

1. Город Москва (12,01%)
2. Свердловская область (6,69%)
3. Омская область (6,17%)
4. Краснодарский край (3,60%)
5. Архангельская область (3,43%)
- 6–7. Город Санкт-Петербург, Чувашская Республика (3,26%)
8. Нижегородская область (3,09%)
- 9–10. Калининградская и Самарская области (2,92%).

Субъекты Российской Федерации с *наименьшим числом лиц*, уволенных за утрату доверия (приведены последние 24 субъекта Российской Федерации по возрастанию):

- 1–5. Владимирская, Липецкая, Тверская области, Республики Марий Эл и Тыва (0,00%)
- 6–24. Республики Бурятия, Карачаево-Черкесская, Карелия, Калмыкия, Мордовия, Хакасия, Чеченская, Камчатский край, Брянская, Кировская, Костромская, Курганская, Курская, Магаданская, Тамбовская, Томская, Ярославская области, Ненецкий, Чукотский автономные округа (0,17%).

### **Правовые основания увольнения за утрату доверия**

В результате анализа были выделены виды правовых актов, которые указаны в графе «Основание» Реестра:

#### **14 федеральных законов Российской Федерации:**

Трудовой кодекс Российской Федерации (статья 349.2, пункт 7.1 части 1 статьи 81);

Федеральный закон от 28 марта 1998 г. № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе»;

Федеральный закон от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации»;

Федеральный закон от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции»;

Федеральный закон от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»;

Федеральный закон от 3 декабря 2012 г. № 230-ФЗ «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам»;

Федеральный закон от 23 мая 2016 г. № 141-ФЗ «О службе в федеральной противопожарной службе Государственной противопожарной службы и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»;

Федеральный закон от 2 марта 2007 г. № 25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации»;

Федеральный закон от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»;

Федеральный закон от 21 июля 1997 г. № 114-ФЗ «О службе в таможенных органах»;

Федеральный закон от 1 октября 2019 г. № 328-ФЗ «О службе в органах принудительного исполнения Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»;

Федеральный закон от 19 июля 2018 г. № 197-ФЗ «О службе в уголовно-исполнительной системе Российской Федерации и о внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об учреждении

ях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы»;

Федеральный закон от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»;

Федеральный закон от 28 декабря 2010 г. № 403-ФЗ «О Следственном комитете Российской Федерации»;

## **2 указа Президента Российской Федерации:**

Положение о представлении гражданами, претендующими на замещение должностей федеральной государственной службы, и федеральными государственными служащими сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, утв. Указом Президента Российской Федерации от 18 мая 2009 г. № 559;

Положение о порядке прохождения военной службы, утв. Указом Президента Российской Федерации от 16 сентября 1999 г. № 1237;

## **1 постановление Правительства Российской Федерации:**

Постановление Правительства РФ от 5 июля 2013 г. № 568 «О распространении на отдельные категории граждан ограничений, запретов и обязанностей, установленных Федеральным законом «О противодействии коррупции» и другими федеральными законами в целях противодействия коррупции»;

## **3 закона субъектов Российской Федерации:**

Закон Омской области от 22 марта 2018 г. № 2060-ОЗ «О представлении отдельными категориями лиц сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера и проверке достоверности и полноты данных сведений»;

Закон города Москвы от 26 января 2005 г. № 3 «О государственной гражданской службе города Москвы»;

Закон Саратовской области от 3 марта 2004 г. № 10-ЗСО «О статусе депутата Саратовской области».

### **Законы субъектов Российской Федерации, которые упоминаются в качестве оснований увольнения за утрату доверия**

Проведенный анализ данных, содержащихся в Реестре, позволил классифицировать законы субъектов Российской Федерации по предмету правового регулирования на две группы и указать частоту применения данных нормативных правовых актов в качестве оснований увольнения за утрату доверия:

- один закон субъекта Российской Федерации о представлении сведений о доходах, расходах и др. (был применен в двух случаях увольнения);
- два закона субъектов Российской Федерации о лицах, замещающих (занимающих) государственные должности субъектов Российской Федерации, о государственной гражданской службе субъектов Российской Федерации (были применены в двух случаях увольнения).



## Результаты анализа данных Реестра лиц, уволенных в связи с утратой доверия за 2018–2021 гг.

С 1 января 2018 г. по 31 декабря 2021 г. (за четыре полных года) в Реестр были внесены записи о 3098 лицах, уволенных за утрату доверия. В результате анализа данных Реестра за указанный период были получены средние показатели, характеризующие гендерный состав уволенных лиц, их должности, распределение по субъектам Российской Федерации, а также по правовым основаниям увольнения в связи с утратой доверия.

Кроме того, была выявлена динамика указанных выше показателей за 2018–2021 гг.

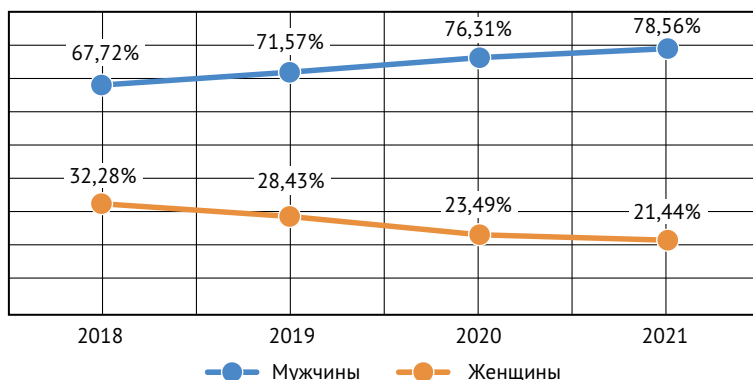
### Соотношение мужчин и женщин, уволенных за утрату доверия

Гендерная пропорция лиц, уволенных за утрату доверия, составляет:

- мужчины – 73,54%;
- женщины – 26,46%.



Рис. 1. Доля уволенных за утрату доверия мужчин и женщин (2018–2021 гг.)



**Рис. 2. Динамика увольнений за утрату доверия мужчин и женщин (2018–2021 гг.)**

### **Должности, занимаемые лицами, уволенными за утрату доверия**

Сравнение в указанные годы проводилось по следующим категориям:

- депутаты различных уровней (40,79%);
- сотрудники органов и учреждений МВД РФ (20,99%);
- сотрудники органов и учреждений ФССП РФ (5,69%);
- муниципальные служащие (6,98%);
- государственные гражданские служащие (8,80%);
- сотрудники органов и учреждений ФСИН РФ (2,95%);
- сотрудники органов и учреждений ФТС РФ (1,76%);
- сотрудники органов и учреждений МЧС РФ (1,44%);
- военнослужащие и работники органов и учреждений Министерства обороны РФ (1,45%);
- сотрудники органов и учреждений Росгвардии РФ (1,59%);
- иные лица (работники образовательных учреждений, учреждений культуры, ПФР, прокуратуры, госкорпораций и др.) (4,44%).

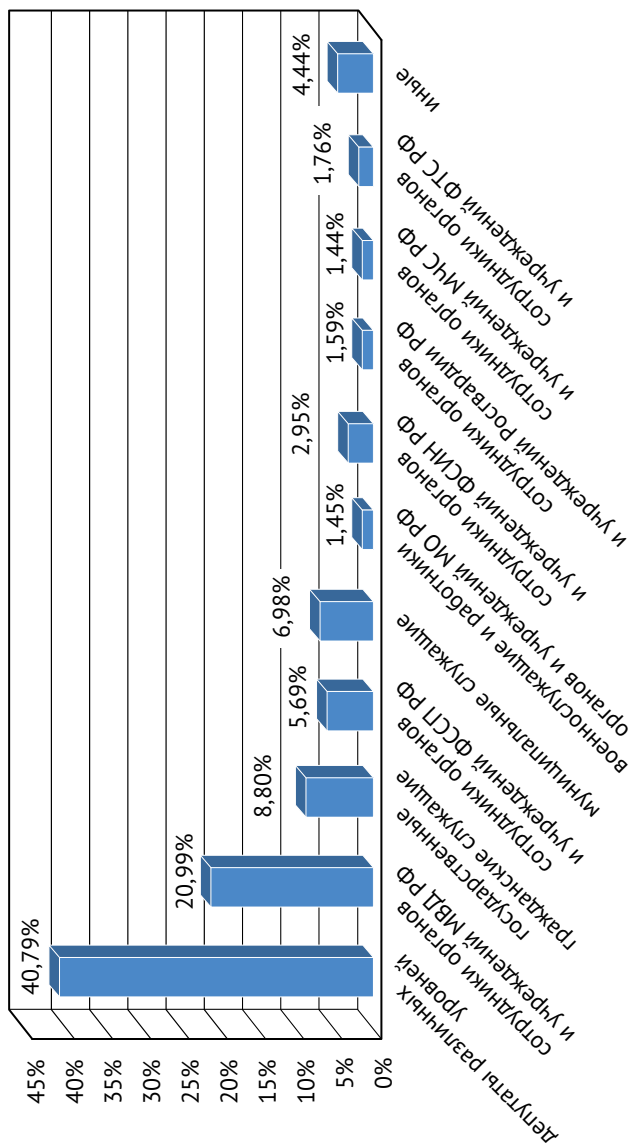


Рис. 3. Усредненный показатель по должностям, занимаемым лицами, уволенными за утрату доверия (2018–2021 гг.)

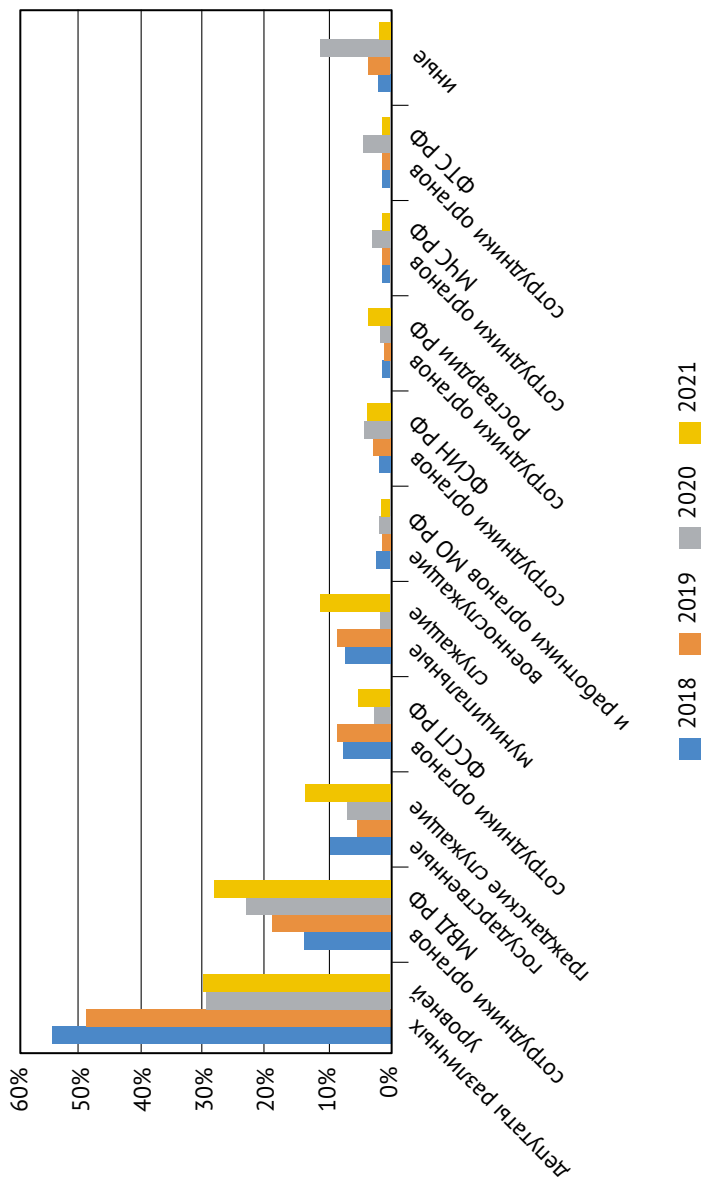
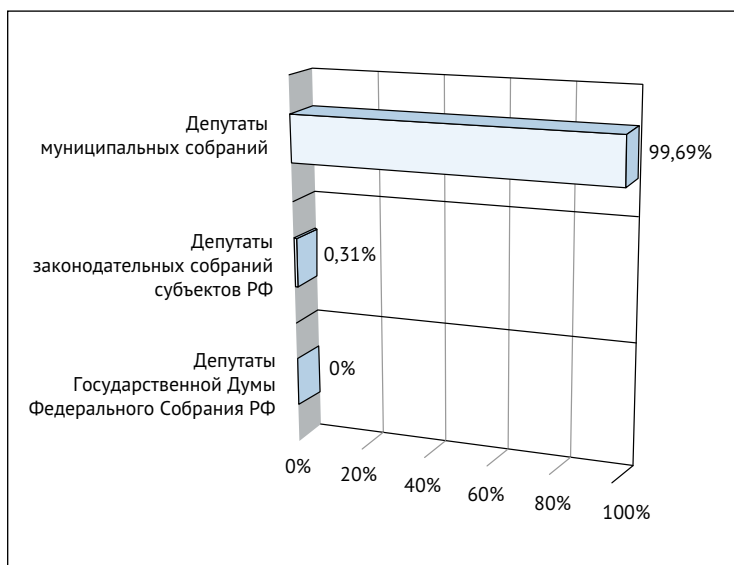


Рис. 4. Динамика уволенных за утрату доверия лиц по занимаемым ими должностям (2018–2021 гг.)

## Депутаты, уволенные в связи с утратой доверия

Были исследованы следующие уровни депутатов:

- депутаты муниципальных собраний (например, сельское поселение, сельский совет, районный совет народных депутатов, комитет местного самоуправления и др.) (99,69%);
- депутаты законодательных собраний субъектов Российской Федерации (0,31%);
- депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации (0,00%).



**Рис. 5. Усредненный показатель по уровням депутатов, уволенных за утрату доверия (2018–2021 гг.)**



**Рис. 6. Динамика уволенных за утрату доверия депутатов (2018–2021 гг.)**

### Должности лиц, уволенных в связи с утратой доверия из органов и учреждений МВД

Сравнение проводилось по следующим группам должностей:

- сотрудники ГИБДД (29,90%);
- начальник/заместитель начальника (17,17%);
- оперуполномоченный (10,70%);
- участковый инспектор (9,79%);
- полицейский (11,67%);
- эксперт (1,67%);
- следователь (2,43%);
- иные должности (бухгалтер, профессор кафедры, инспектор-кинолог и др.) (11,91%).

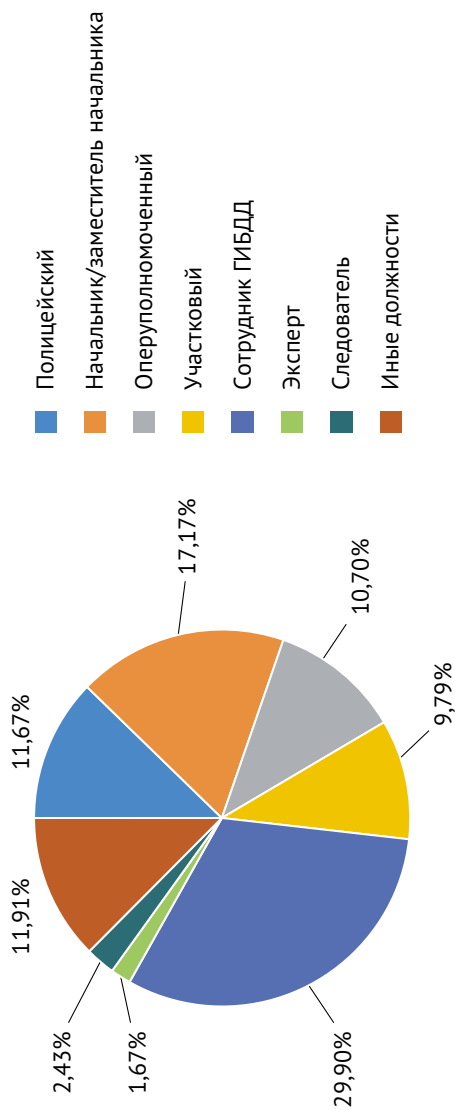
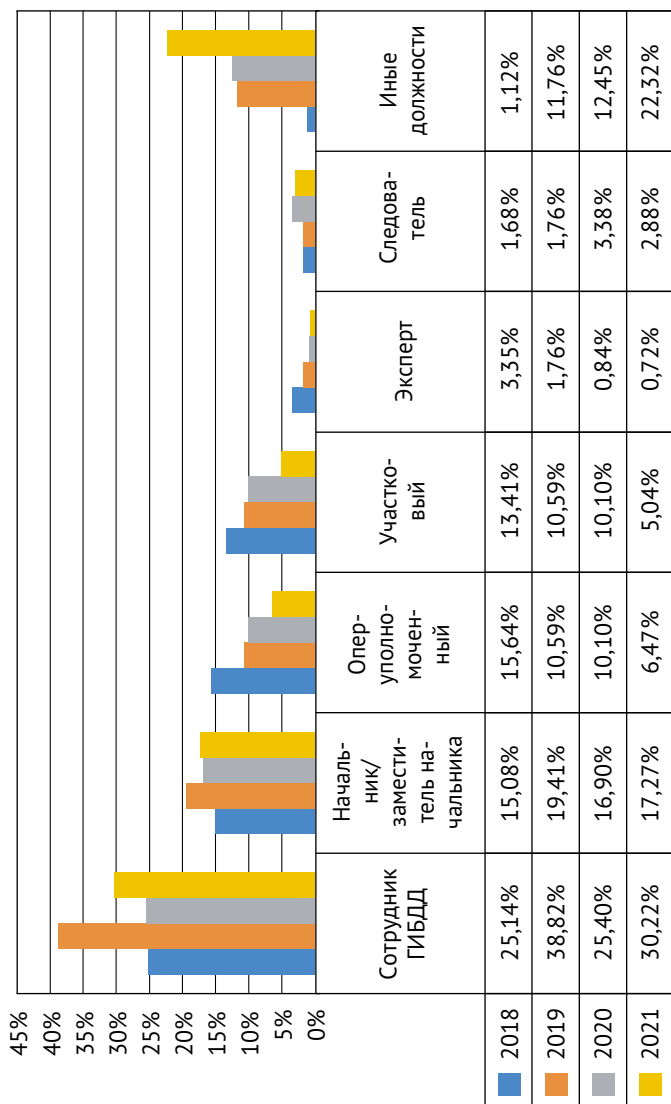


Рис. 7. Усредненный показатель по уволенным за утрату доверия лицам, занимающим должности в органах или учреждениях МВД (2018 – 2021 гг.)



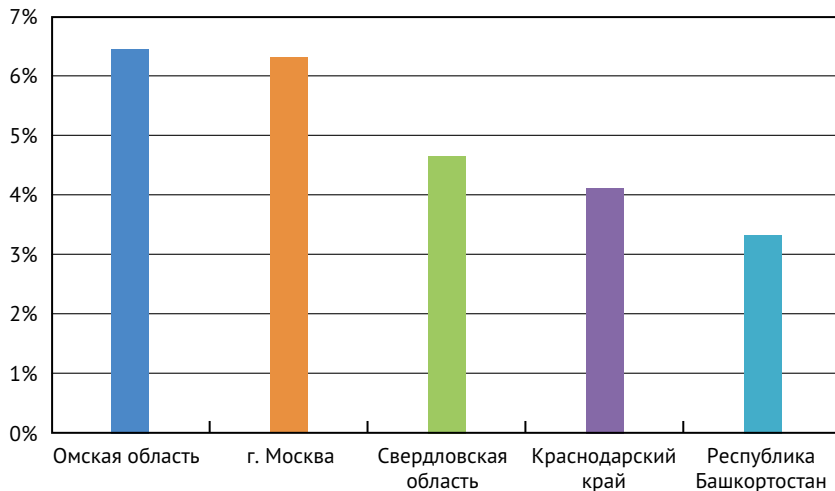
**Рис. 8. Динамика уволенных за утрату доверия лиц, занимающих должности в органах или учреждениях МВД (2018 – 2021 гг.)**



### Субъекты Российской Федерации с наибольшим и наименьшим числом лиц, уволенных за утрату доверия

В результате исследования были выявлены следующие субъекты Российской Федерации с *наибольшим числом лиц*, уволенных за утрату доверия (при этом первые 5 субъектов РФ составили 24,87% всех субъектов Российской Федерации):

1. Омская область (6,45%)
2. Город Москва (6,31%)
3. Свердловская область (4,66%)
4. Краснодарский край (4,13%)
5. Республика Башкортостан (3,33%).



**Рис. 9. Усредненный показатель по субъектам Российской Федерации с наибольшим числом лиц, уволенных за утрату доверия (2018–2021 гг.)**

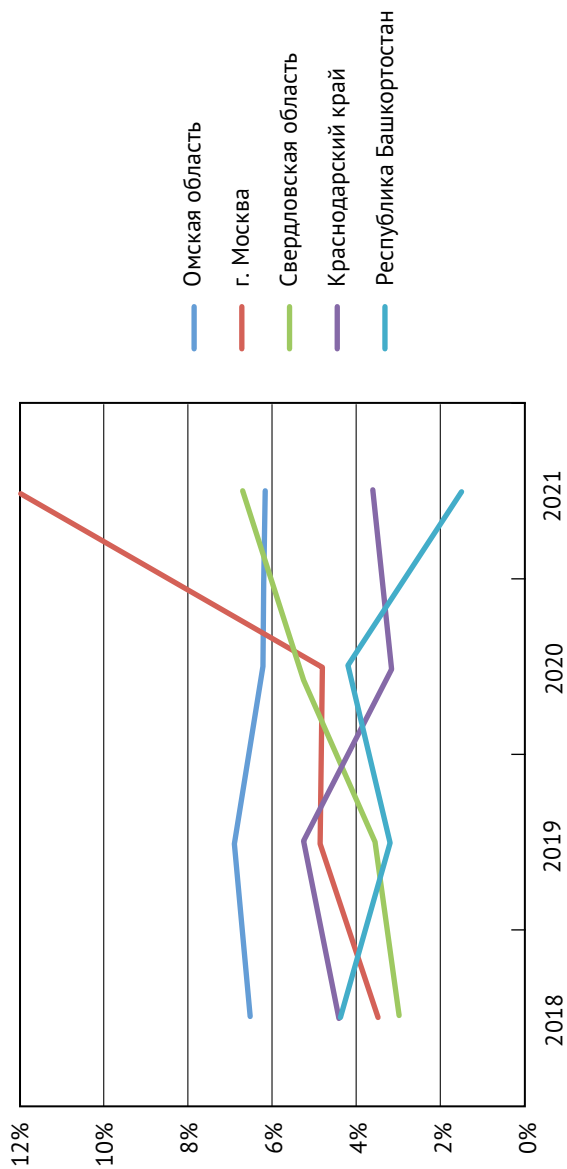


Рис. 10. Динамика случаев увольнений за утрату доверия в субъектах Российской Федерации, ежегодно входивших в первую десятку по числу лиц, уволенных за утрату доверия (2018 – 2021 гг.)

Субъекты Российской Федерации с *наименьшим числом лиц*, уволенных за утрату доверия (приведены субъекты Российской Федерации, с наименьшими показателями):

1. Курганская область;
2. Чукотский автономный округ;
3. Ямало-Ненецкий автономный округ;
4. Чеченская Республика и Брянская область.

Анализ практики применения к нарушителям законодательства в сфере противодействия коррупции увольнения за утрату доверия за 2018–2021 гг. позволил составить так называемый Рейтинг дисциплинарной практики по всем субъектам Российской Федерации.

---

**РЕЙТИНГ  
ДИСЦИПЛИНАРНОЙ  
ПРАКТИКИ**

---



## **Рейтинг дисциплинарной практики (РДП-1) субъектов Российской Федерации (увольнение за утрату доверия в 2018–2021 гг.) по числу лиц, уволенных за утрату доверия**

Данные рассчитывались по состоянию на 31 декабря 2021 г., Донецкая Народная Республика, Луганская Народная Республика, Запорожская и Херсонская области не учитывались.

1	Омская область	6,54%
2	Город Москва	6,09%
3	Краснодарский край	4,33%
4	Свердловская область	4,26%
5	Республика Башкортостан	3,48%
6	Воронежская область	3,35%
7	Пермский край	2,99%
8	Красноярский край	2,90%
9	Забайкальский край	2,73%
10	Иркутская область	2,67%
11	Астраханская область	2,47%
12	Оренбургская область	2,28%
13	Город Санкт-Петербург	2,21%
14	Республика Крым	2,08%
15–16	Московская область	2,05%
15–16	Нижегородская область	2,05%
17	Самарская область	1,89%

18	Республика Саха (Якутия)	1,79%
19	Калининградская область	1,69%
20	Новгородская область	1,60%
21	Республика Коми	1,53%
22	Республика Чувашия	1,50%
23	Архангельская область	1,46%
24	Ставропольский край	1,33%
25	Ростовская область	1,30%
26	Тамбовская область	1,27%
27	Алтайский край	1,20%
28	Республика Адыгея (Адыгея)	1,14%
29–30	Ленинградская область	1,11%
29–30	Тюменская область	1,11%
31	Республика Карелия	1,07%
32	Республика Ингушетия	1,04%
33	Республика Татарстан (Татарстан)	1,01%
34–35	Орловская область	0,98%
34–35	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	0,98%
36–37	Приморский край	0,85%
36–37	Челябинская область	0,85%
38	Саратовская область	0,81%
39	Пензенская область	0,78%
40–43	Новосибирская область	0,75%
40–43	Республика Бурятия	0,75%

40–43	Сахалинская область	0,75%
40–43	Хабаровский край	0,75%
44–45	Республика Удмуртия	0,68%
44–45	Ульяновская область	0,68%
46–49	Амурская область	0,68%
46–49	Волгоградская область	0,68%
46–49	Еврейская автономная область	0,68%
46–49	Тульская область	0,68%
50	Кемеровская область	0,65%
51	Республика Калмыкия	0,62%
52–53	Республика Дагестан	0,59%
52–53	Ярославская область	0,59%
54–55	Костромская область	0,55%
54–55	Смоленская область	0,55%
56	Ямало-Ненецкий автономный округ	0,52%
57–58	Ивановская область	0,49%
57–58	Камчатский край	0,49%
59	Кабардино-Балкарская Республика	0,46%
60–62	Белгородская область	0,42%
60–62	Владимирская область	0,42%
60–62	Рязанская область	0,42%
63	Ненецкий автономный округ	0,39%
64–66	Мурманская область	0,36%
64–66	Псковская область	0,36%



64–66	Томская область	0,36%
67–68	Республика Хакасия	0,33%
67–68	Курская область	0,33%
69–72	Калужская область	0,29%
69–72	Кировская область	0,29%
69–72	Севастополь	0,29%
69–72	Северная Осетия – Алания	0,29%
73–76	Вологодская область	0,23%
73–76	Магаданская область	0,23%
73–76	Республика Тыва	0,23%
73–76	Чеченская Республика	0,23%
77–79	Республика Марий Эл	0,16%
77–79	Республика Мордовия	0,16%
77–79	Тверская область	0,16%
80–82	Курганская область	0,13%
80–82	Липецкая область	0,13%
80–82	Чукотский автономный округ	0,13%
83–84	Брянская область	0,10%
83–84	Карачаево-Черкесская Республика	0,10%
85	Республика Алтай	0,07%

**Рейтинг дисциплинарной практики (РДП-2)  
субъектов Российской Федерации по соотношению  
количества лиц, уволенных за утрату доверия  
в 2018–2021 гг.<sup>1</sup>, на 100 000 населения<sup>2</sup>**

1	Ненецкий автономный округ	27,12
2	Еврейская автономная область	13,55
3	Омская область	10,69
4	Новгородская область	8,39
5	Чукотский автономный округ	8,07
6	Забайкальский край	8,05
7	Астраханская область	7,68
8	Республика Адыгея (Адыгея)	7,56
9	Республика Калмыкия	7,12
10	Ростовская область	6,63
11	Республика Ингушетия	6,19
12	Республика Коми	5,85
13	Республика Саха (Якутия)	5,61
14	Республика Карелия	5,45
15	Магаданская область	5,14
16	Калининградская область	5,11

<sup>1</sup> Данные рассчитывались по состоянию на 31 декабря 2021 г., Донецкая Народная Республика, Луганская Народная Республика, Запорожская и Херсонская области не учитывались.

<sup>2</sup> Численность постоянного населения по субъектам Российской Федерации по состоянию на 2021 г. ([www.rosstat.gov.ru](http://www.rosstat.gov.ru)).

17	Камчатский край	4,85
18	Сахалинская область	4,78
19	Воронежская область	4,51
20	Орловская область	4,21
21	Архангельская область	4,19
22	Тамбовская область	3,97
23	Республика Чувашия	3,85
24	Пермский край	3,60
25	Иркутская область	3,49
26	Республика Крым	3,39
27	Красноярский край	3,14
28	Свердловская область	3,08
29	Ямало-Ненецкий автономный округ	2,92
30	Костромская область	2,72
31	Амурская область	2,70
32	Республика Башкортостан	2,68
33	Республика Бурятия	2,36
34	Краснодарский край	2,35
35	Республика Тыва	2,14
36	Нижегородская область	2,00
37	Республика Хакасия	1,92
38	Пензенская область	1,88
39	Самарская область	1,859
40	Смоленская область	1,857

41	Псковская область	1,8046
42	Ленинградская область	1,8043
43	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	1,787
44	Хабаровский край	1,784
45	Севастополь	1,737
46	Ульяновская область	1,736
47	Кабардино-Балкарская Республика	1,63
48	Алтайский край	1,62
49	Ивановская область	1,54
50	Мурманская область	1,52
51	Город Москва	1,49
52	Ярославская область	1,477
53	Ставропольский край	1,475
54	Тульская область	1,46
55	Республика Удмуртия	1,41
56	Приморский край	1,40
57	Северная Осетия – Алания	1,30
58	Город Санкт-Петербург	1,27
59	Рязанская область	1,19
60	Саратовская область	1,059
61	Томская область	1,049
62	Республика Алтай	0,978
63	Владимирская область	0,974
64	Курская область	0,93

65	Тюменская область	0,90
66	Калужская область	0,89
67	Волгоградская область	0,85
68	Белгородская область	0,84
69	Новосибирская область	0,83
70	Московская область	0,82
71	Республика Татарстан (Татарстан)	0,80
72	Кемеровская область	0,767
73	Челябинская область	0,766
74	Республика Марий Эл	0,73
75	Кировская область	0,72
76	Карачаево-Черкесская Республика	0,66
77	Республика Мордовия	0,64
78	Вологодская область	0,62
79	Республика Дагестан	0,58
80	Курганская область	0,49
81	Чеченская Республика	0,47
82	Тверская область	0,39
83	Липецкая область	0,35
84	Брянская область	0,26
85	Оренбургская область	0,00003

## Выводы и предложения

Результаты проведенного исследования данных Реестра лиц, уволенных за утрату доверия, позволили сформулировать ряд выводов.

1. Полученные авторами новые данные по лицам, уволенным в связи с утратой доверия, представленные в том числе в виде инфографики, позволили сформировать цельную картину правоприменительной практики рассматриваемого правового субинститута в масштабе страны по федеральным округам, а также по субъектам Российской Федерации, выделить личностные и должностные особенности уволенных за утрату доверия, разработать типологию правовых оснований увольнения лиц с учетом разноуровневого характера применяемого законодательства (федеральные законы Российской Федерации; указы Президента Российской Федерации; постановления Правительства Российской Федерации; правовые акты федеральных органов исполнительной власти, законы субъектов Российской Федерации).
2. Результаты проведенного исследования и разработанная методология анализа данных, содержащихся в Реестре, могут стать основой для создания системы мониторинга эффективности, применяемых мер профилактики коррупционных правонарушений, работы соответствующих подразделений федеральных органов исполнительной власти, государственных органов субъектов Российской Федерации, а также органов местного самоуправления.
3. Реестр лиц, уволенных за утрату доверия, выступает дополнительным стимулом для лиц, на которых распространяются ограничения, запреты и обязанности, установленные в целях противодействия коррупции, к соблюдению соответствующих антикоррупционных стандартов, играет превентивную роль в борьбе с коррупцией.

4. Информированности функции Реестра явно недостаточно для обеспечения предупреждения коррупционных правонарушений. Использование реестра лиц, уволенных в связи с утратой доверия за совершение коррупционного правонарушения, станет более эффективным, когда внесение в него конкретного лица будет сопровождаться лишением его права занимать должности государственной и муниципальной службы в течение определенного срока.

## **РАЗДЕЛ 2**

---

**ИНФОРМАЦИЯ О ПРИВЛЕЧЕНИИ  
УЧАСТНИКА ЗАКУПКИ  
К АДМИНИСТРАТИВНОЙ  
ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПО  
СТ. 19.28 КОАП, РАЗМЕЩЕННАЯ  
В ЕДИНОМ РЕЕСТРЕ  
УЧАСТНИКОВ ЗАКУПОК**



Статья 19.28 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за незаконное вознаграждение от имени юридического лица.

Определение вины юридического лица надлежит осуществлять в соответствии с положениями ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ, согласно которым юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что:

- 1) у юридического лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта РФ предусмотрена административная ответственность;
- 2) данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по соблюдению указанных правил и норм.

Квалификация данных обстоятельств, установление факта принятия юридическим лицом всех зависящих от него мер по недопущению передачи, предложения или обещания в его интересах физическим лицом юридическому лицу каких-либо материальных благ требует обращения к законодательству о противодействии коррупции<sup>1</sup>.

Частью 1 ст. 13.3 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» установлена обязанность организаций разрабатывать и принимать меры по предупреждению коррупции. В части 2 данной статьи приводится перечень мер по предупреждению коррупции, принимаемых в организации.

Эта норма носит категорический характер, обусловленный невозможностью отступления субъектов правоотношений от нормативно-правового веления, и формулирует единственно возможный

---

<sup>1</sup> Подробнее см.: Зырянов С.М., Цирин А.М. Административная ответственность за незаконное вознаграждение от имени юридического лица // Журнал российского права. 2015. № 2. С. 87.

вариант поведения организации – разработка и принятие мер по предупреждению коррупции. Неосуществление разработки и внедрения в практику стандартов и процедур, направленных на обеспечение добросовестной работы организации, непринятие соответствующих мер являются нарушением Федерального закона «О противодействии коррупции», что устанавливается в ходе прокурорской проверки, целью которой являются оценка соблюдения законодательства о противодействии коррупции и, при наличии оснований, принятие мер прокурорского реагирования.

Неблагоприятные последствия, наступающие в отношении юридических лиц в связи с совершением административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.28 КоАП РФ, не ограничиваются санкциями, предусмотренными данной статьей. Существенным юридическим последствием привлечения организации к административной ответственности по ст. 19.28 КоАП РФ является установление двухлетнего запрета на участие в закупках для государственных и муниципальных нужд.

В настоящее время информация о привлечении участника закупки к административной ответственности по ст. 19.28 КоАП размещается в едином реестре участников закупок (<https://zakupki.gov.ru>).

С 1 января 2020 г., согласно новым подп. «х» п. 5 и п. 8.1 Правил регистрации участников закупок в ЕИС и ведения Единого реестра участников закупок, в ходе регистрации участника в ЕИС в составе сведений об участнике формируется информация о его привлечении к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного ст. 19.28 КоАП РФ (Незаконное вознаграждение от имени юридического лица) (при наличии), включающая наименование суда, вынесшего постановление о назначении административного наказания, номер дела об административном правонарушении, дату вынесения и дату вступления в законную силу постановления (постановление Правительства РФ от 18 июля 2019 г. № 917). При этом указанная информация автоматически актуализируется на основании сведений, полученных от Генеральной

прокуратуры Российской Федерации посредством единой системы межведомственного электронного взаимодействия.

Кроме того, с указанной даты операторы электронных площадок обязаны информировать заказчиков о фактах привлечения участников к ответственности по ст. 19.28 КоАП РФ.

С 1 января 2021 г. вступили в действия изменения, внесенные Федеральным законом от 24 апреля 2020 г. № 124-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обеспечения устойчивого развития экономики в условиях ухудшения ситуации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции» в часть 8 ст. 31 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». В соответствии с ними на Комиссию по осуществлению закупок возложена обязанность проверять участника закупки – юридическое лицо на предмет привлечения его к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Сведения об организациях, от имени или в интересах которых либо в интересах связанных с ними юридических лиц была передана взятка, формируются с 2016 г., и по состоянию на 2 ноября 2022 г. в нем имеются данные на 555 нарушителей.

## **Методология анализа информации о привлечении участника закупки к административной ответственности по ст. 19.28 КоАП, размещенной в Едином реестре участников закупок**

Информация о привлечении участника закупки к административной ответственности по ст. 19.28 КоАП, размещенная в Едином реестре участников закупок (далее – Реестр закупок) – это механизм полу-

чения в ЕИС в сфере закупок сведений о лицах, привлеченных к административной ответственности за незаконное вознаграждение от имени юридического лица.

Данные на юридических лиц, включенных в Реестр закупок, можно объединить в две группы.

**Первая группа** – систематизированные сведения о юридических лицах (ИНН/аналог ИНН, ОГРН, КПП, наименование юридического лица, тип участника).

**Вторая группа** – сведения, связанные с административным правонарушением (суд, вынесший постановление, номер дела, дата вынесения постановления, дата вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания).

Систематизированные сведения о юридических лицах позволяют установить их организационно-правовые формы и выделить среди них наиболее часто встречающиеся в Реестре закупок.

Сведения, связанные с административным правонарушением, позволяют определить, в каком году вступило в законную силу постановление о назначении административного наказания юридическому лицу.

Несмотря на достаточную информативность данных, содержащихся в Реестре закупок, в целях осуществления контроля за участниками закупок, наиболее полную картину об организации-правонарушителе позволяет составить другой информационный ресурс – Проверка и анализ российских юридических лиц и предпринимателей (<https://www.rusprofile.ru/>), изучение которого позволило авторам работы получить новые данные о рассматриваемых лицах.

Так, исходя из профиля юридических лиц, установленных в Реестре закупок, были получены следующие данные:

- основной и дополнительные виды деятельности этих организаций;

- год их создания, а также ликвидации;
- среднесписочная численность сотрудников организации;
- статус организации;
- распределение организаций по субъектам и федеральным округам Российской Федерации.

Анализ и оценка результатов, полученных из Реестра закупок и информационного ресурса «Rusprofile» на юридических лиц, привлеченных к административной ответственности по ст. 19.28 КоАП РФ, позволили составить типичный (усредненный) портрет отечественной организации-взятодателя.

### Результаты анализа данных Реестра закупок

Исходя из данных Реестра закупок по состоянию на 2 ноября 2022 г., наибольшее количество организаций составляют общества с ограниченной ответственностью (91,6%), затем – акционерные общества (7,0%), остальные – 1,4%, среди них: АНО, потребительское общество, кооператив, частное учреждение и фонд (рис. 11).

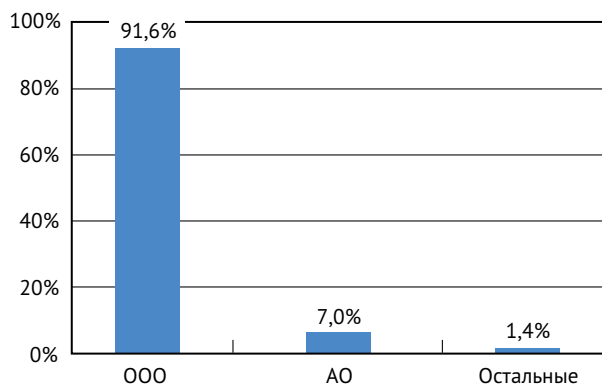


Рис. 11. Виды организаций, содержащихся в Реестре закупок

Основной вид деятельности этих организаций сосредоточен в следующих сферах:

- строительство жилых и нежилых зданий (11%);
- торговля оптовая фармацевтической продукцией, торговля оптовая неспециализированная, торговля розничная напитками в специализированных магазинах (6,7%);
- деятельность ресторанов и услуги по доставке продуктов питания; торговля оптовая фармацевтической продукцией; торговля оптовая неспециализированная; торговля розничная преимущественно пищевыми продуктами, включая напитки, и табачными изделиями в неспециализированных магазинах (по 2%).

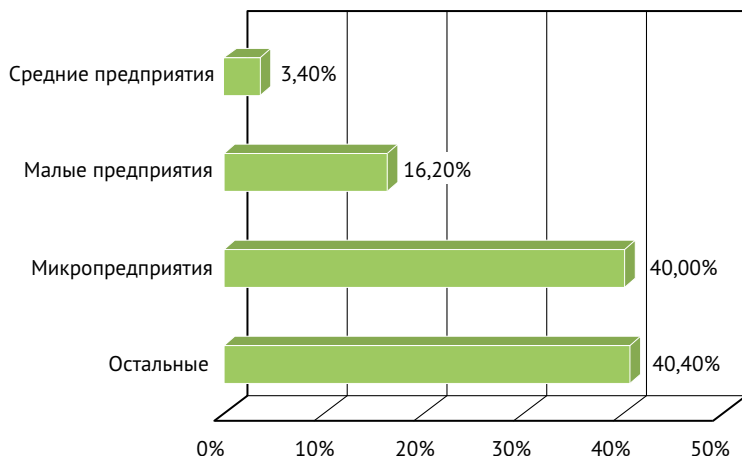
Всего в Реестре закупок представлены организации, осуществляющие около 350 видов основной деятельности.

Около половины всех организаций, включенных в Реестр закупок (45,1%), были созданы в 2013–2019 гг., в большей мере – каждая четвертая организация – была образована в трехлетний период 2013–2015 гг. (по состоянию на май 2021 г. примерно 40% организаций имели годы регистрации в период с 2011 по 2016 гг.). На 2 ноября 2022 г. только 2,9% организаций осуществляли свою деятельность год или меньше. Созданных в 1990-е гг. в Реестре закупок содержится 8,4% организаций, из них две были образованы в 1990 г.

38 организаций, занесенных в Реестр закупок, на 2 ноября 2022 г. ликвидированы либо находятся в процессе ликвидации.

По среднесписочной численности, организации, включенные в Реестр закупок, наиболее часто представлены одним сотрудником (24,6%), двумя – 13,8%, тремя – 8,7%, четырьмя – 7,3%; пятью – 2,6%; 6–10 чел. – 13,1%; 11–49 чел. – 23,8%; 50–99 чел. – 3,6%; свыше 100 чел. – 2,5%.

Статус микропредприятия имеют почти 40% организаций; малого предприятия – 16,2%; среднего предприятия – 3,4%, остальные 40,4% не входят в реестр МСП (рис. 12).

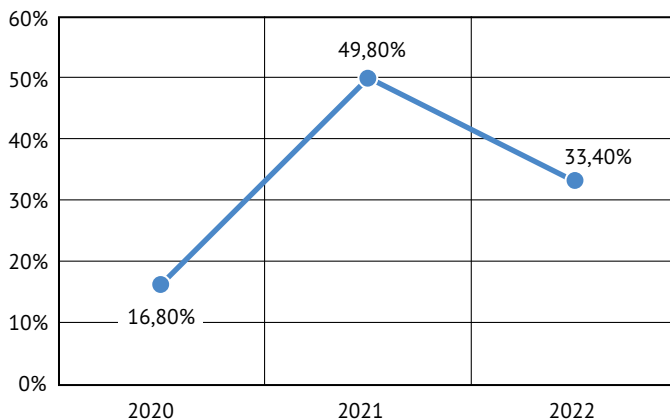


**Рис. 12. Категории организаций, содержащихся в Реестре закупок**

По дате вынесения постановления о привлечении к административной ответственности по ст. 19.28 КоАП РФ наибольшее число организаций отмечалось в 2021 г. – 49,8%. В 2022 г. – 33,4%, в 2020 г. – 16,8% (рис. 13).

По федеральным округам количество организаций, включенных в Реестр закупок, составило:

1. ПФО – 25,5%; из 14 субъектов РФ наибольшее количество (44,7%) в трех субъектах РФ – Республике Башкортостан, Самарской и Оренбургской областях;
2. ЦФО – 20,8%; из 18 субъектов РФ наибольшее количество (48,7%) в Москве, Московской и Смоленской областях;
3. СФО – 15,3%; из 12 субъектов РФ наибольшее количество (50,60%) в Новосибирской и Кемеровской областях, Алтайском крае;
4. ЮФО – 12,6%; из 8 субъектов РФ наибольшее количество (74,6%) в Краснодарском крае, Волгоградской и Ростовской областях;



**Рис. 13. Постановления о привлечении к административной ответственности юридических лиц по годам**

5. УФО – 8,7%; из 6 субъектов РФ наибольшее количество (57,1%) в Челябинской и Свердловской областях;
6. ДФО – 7,3%; из 9 субъектов РФ наибольшее количество (58,5%) в Забайкальском, Приморском и Хабаровском краях;
7. СЗФО – 6,8%; из 11 субъектов РФ наибольшее количество (55,2%) в Республике Карелия, Калининградской и Новгородской областях;
8. СКФО – 3,0%; из 7 субъектов РФ наибольшее количество (53,0%) в Ставропольском крае и Чеченской Республике.

Если сравнить полученные результаты с данными Реестра закупок за май 2021 г., то ПФО, ЦФО, СФО и СКФО по зарегистрированным в них организациям-нарушителям сохранили те же места; в ЮФО, УФО и ДФО удельный вес таких организаций увеличился, причем в ЮФО – сразу на 38,1%; в СЗФО – снизился на 34,3%.

По субъектам РФ наибольшее количество организаций, включенных в Реестр закупок, приходится на Краснодарский край – 5,5%.



4,5% приходится на Республику Башкортостан и 4% – на Москву (в 2021 г.: Москва – 7%, Республика Башкортостан – 5%, Саратовская область – 4,5%).

Отсутствуют в Реестре закупок организации из Республики Ингушетия, Астраханской и Костромской областей, Чукотского АО (в 2021 г. отсутствуют из республик Ингушетия и Тыва, Вологодской и Орловской областей, Чукотского АО).

**Типичный (усредненный) портрет отечественной организации-взятодателя:** созданное в 2013–2019 гг. в Приволжском либо в Центральном федеральном округе общество с ограниченной ответственностью (субъект МСП), занимающееся строительством либо торговлей, с количеством работников от 1 до 10, не имеющее в своей структуре подразделения либо специально выделенного сотрудника, выполняющего обязанности по соблюдению законодательства в сфере противодействия коррупции.

## Выводы и предложения

### Меры профилактики административных правонарушений по ст. 19.28 КоАП РФ

1. Организация привлекается к административной ответственности по ст. 19.28 КоАП РФ в случае непринятия ей всех мер по соблюдению антикоррупционных стандартов. Организации могут снизить риск привлечения к административной ответственности за счет внедрения эффективных мер и моделей предупреждения.

КоАП РФ прямо не содержит указаний на то, какие меры должны быть приняты обществом для избежания административной ответственности по ст. 19.28 КоАП РФ, поэтому такие меры должны определяться в каждом конкретном случае. Общие меры перечислены в ст. 13.3 Федерального закона № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», в которой, в частности, указано, что организации должны создать специальное подразделение или назначить должностное лицо, ответственное за профилактику коррупционных и иных правонарушений. Например, в связи с поправками в Федеральный закон № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (вступившими в силу 19 июля 2018 г.) публичные акционерные общества обязаны осуществлять дополнительные меры по управлению рисками и внутреннему контролю.

2. Одной из действенных мер предупреждения деловой коррупции, по данным зарубежных и отечественных компаний, является проведение антикоррупционной политики в организации. Однако это не является юридическим требованием для компании, и в небольших компаниях работодателю, может быть, достаточно просто провести беседу со своими сотрудниками.

Основываясь на результатах настоящего исследования и других работ<sup>1</sup>, можно заключить, что следующие превентивные меры способны помочь компании избежать ответственности и/или уменьшить любое применимое наказание:

- принятие программы комплаенса;
- проведение комплаенс-тренинга для сотрудников;
- принятие политики due diligence (должная осмотрительность) перед привлечением новых деловых партнеров;
- включение соответствующих положений о соблюдении антикоррупционных требований в трудовых и коммерческих договорах;
- назначение подразделения или должностных лиц, которые будут отвечать за обеспечение соблюдения требований;
- разработка и внедрение стандартов и процедур, направленных на обеспечение этики делового поведения;
- проведение регулярного внешнего аудита и т.д.

Приведенный перечень не является исчерпывающим, и компания может осуществлять иные меры по борьбе с коррупцией. Так, Минтруд России совместно с рядом общественных объединений в 2013 г. подготовил официальные рекомендации по реализации компаниями антикоррупционных мер<sup>2</sup>. Данное руководство содержит разъяснения российской, международной и зарубежной правовой базы, практические рекомендации по реализации мер и моделей профилактики в организациях.

<sup>1</sup> Трунцевский Ю.В. Соблюдение организациями требований законодательства о противодействии коррупции // Журнал российского права. 2019. № 2. С. 169–182; Цирин А.М. Конвергенция права и этики в противодействии коррупции: сравнительное исследование // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2022. Т. 18. № 5. С. 41–48.

<sup>2</sup> Методические рекомендации по разработке и принятию организациями мер по предупреждению и противодействию коррупции (от 8 ноября 2013 г.). URL: <https://mintrud.gov.ru/docs/mintrud/employment/26> (дата обращения: 01.12.2022).

3. В мировой практике, если комплаенс-программа отвечает указанным требованиям, компания может сослаться на эти меры, чтобы доказать в суде, что она не должна нести ответственность, или, если она несет ответственность, утверждать, что штраф должен быть уменьшен<sup>1</sup>.

Федеральным законом от 3 августа 2018 г. № 298-ФЗ были определены основания освобождения организаций от административной ответственности по ст. 19.28 КоАП: если юридическое лицо способствовало выявлению данного правонарушения, проведению административного расследования и (или) раскрытию и расследованию преступления, связанного с данным правонарушением, либо в отношении него имело место вымогательство. В связи с чем прокурорам предписывается организовать правовое просвещение в предпринимательской среде и информирование юридических лиц об отсутствии негативных последствий в случае добровольного сообщения об указанных фактах<sup>2</sup>.

В российской судебной практике дела об административном правонарушении не прекращаются за отсутствием состава административного правонарушения на том основании, что организацией были приняты достаточные меры по противодействию коррупции. Существует лишь решение Сыктывкарского городского суда от 2014 г., установившего, что юридическим лицом были предприняты все зависящие от него меры по соблюдению действующего законодательства о противодействии коррупции, в том числе утвержден кодекс этики и служебного поведения работников с установлением прямого запрета на взяточничество. Суд признал, что принятие всех за-

<sup>1</sup> Witten, Roger & Parker, Kimberly & Holtmeier, Jay & Koffer, Thomas. (2009). Prescriptions for Compliance with the Foreign Corrupt Practices Act: Identifying Bribery Risks and Implementing Anti-Bribery Controls in Pharmaceutical and Life Sciences Companies. *Business Lawyer*, The. 64. 691-737.

<sup>2</sup> Указание Генпрокуратуры России от 14 мая 2019 г. № 341/86 «О порядке работы органов прокуратуры Российской Федерации по привлечению к ответственности юридических лиц, от имени или в интересах которых совершаются коррупционные преступления» // *Законность*. 2019. № 6.

висящих от общества мер привело к формированию негативного отношения к коррупционным практикам в коллективе, но не смогло предотвратить противоправные действия конкретного работника<sup>1</sup>.

Вместе с тем анализ уголовных дел показал, что нарушение антикоррупционной политики организации выступает основанием оценки противоправных действий сотрудника организации при совершении им коррупционного преступления (например, приговор Можгинского районного суда (Удмуртская Республика) от 7 октября 2020 г. № 1-358/2020 по делу № 1-358/2020 (антикоррупционная политика ГКУ УР «Можгинское лесничество»); приговор Шилкинского районного суда (Забайкальский край) от 10 июля 2020 г. № 1-189/2020 по делу № 1-189/2020 (положения об антикоррупционном поведении, антикоррупционной политике ФГУП «Почта России») и др.).

В этой связи можно сделать вывод, что действенная борьба с коррупцией должна предполагать не только «активную деятельность органов уголовной юстиции», но и меры профилактики со стороны бизнес-сообщества. Такая профилактика должна стимулироваться государством и его контролирующими (правоохранительными) органами.

---

<sup>1</sup> Решение Сыктывкарского городского суда от 14 октября 2014 г. по делу № 12-1248/2014. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/KVgDfcLhaP55/> (дата обращения: 01.12.2022).

# SUMMARY

## INTRODUCTION

The Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation (hereinafter referred to as the Institute) publishes the first in the Russian Federation “Blue Book” on combating corruption – the Anti-Corruption Annual Information Bulletin (hereinafter referred to as the Book).

Realizing the function of an interdisciplinary center for the coordination of scientific and educational support for combating corruption, the Institute continues the cycle of research on the anti-corruption legislation of the Russian Federation and the practice of its application.

In 2021, the Institute prepared a scientific and practical manual on the cross-sectoral legal phenomenon – loss of trust<sup>1</sup> possibly one of the first of its kind. The manual revealed theoretical approaches to the loss of trust as a social and legal phenomenon, including the constitutional and legal foundations for its institutionalization, as well as questions of its role and place in anti-corruption legislation and labor legislation. In connection with the digitalization process, which determines a number of important directions for the development of modern society and the state, the concept, meaning and characteristics of the register of persons dismissed due to loss of confidence (hereinafter referred to as the Register) were investigated.

---

<sup>1</sup> Loss of confidence under the legislation of the Russian Federation: scientific and practical guide/ Yu.V. Truntsevsky, A.M. Tsirin and others; resp. ed. I.I. Kucherov. Infotropic Media, 2022. 184 p.

In 2022, as part of a study of the practice of applying anti-corruption legislation, the Institute continued to study the loss of trust in the legislation of the Russian Federation. The novelty of the study was due to the analysis of the dynamics of the dismissal mechanism due to the loss of trust, considered as an intersectoral legal phenomenon. The objectives of the study were related to monitoring the application of legal grounds for loss of confidence, analyzing the extensive empirical data of the Register, as well as indicators characterizing persons dismissed due to loss of confidence.

The Book is a kind of report of the Institute, which, from an academic point of view, examines the results of disciplinary practice in relation to persons dismissed (released from office) for loss of confidence, data on which are in the relevant Register ( the first section of the Book).

The Bulletin summarizes, systematizes and visualizes data on the grounds for making decisions on dismissal due to loss of confidence, as well as contains analytical calculations on the facts of bringing legal entities to administrative responsibility under Art. 19.28 Administrative Code of the Russian Federation.

The first section of the Bulletin used data for the period from January 1, 2018 to December 31, 2021. Records were made to the Register about 3,098 people dismissed for loss of confidence. As a result of the analysis, average indicators were obtained that characterize the gender composition of dismissed persons, groups of their positions, percentage distribution by constituent entities of the Russian Federation, as well as the legal grounds for dismissal due to loss of confidence. In addition, the constituent entities of the Russian Federation with the smallest number of people dismissed for loss of confidence are listed, and the Rating of disciplinary practice for all constituent entities of the Russian Federation was compiled (dismissal for loss of confidence 2018–2021).

The analysis of the register of persons dismissed due to loss of confidence and the relevant information resources about bribery organiza-

tions made it possible to obtain systematized data on law enforcement practice on a number of grounds throughout the country, as well as for the constituent entities of the Russian Federation.

The second section of the Book is devoted to the analysis of data as of November 2, 2022 from the so-called register of legal entities held administratively liable for illegal remuneration on behalf of a legal entity – Information on bringing a procurement participant to administrative liability under Art. 19.28 of the Code of Administrative Offenses, posted in the Unified Register of Procurement Participants (<https://zakupki.gov.ru>).

The Book is intended for representatives of state bodies competent in combating corruption, representatives of corporate sector organizations, practicing lawyers, teachers, graduate students and students of law faculties and institutes.

## METHODOLOGY

### *Methodology for data analysis of the Register of persons dismissed due to loss of confidence*

The register of persons dismissed due to loss of confidence is a centralized database designed to store information on persons dismissed due to loss of confidence, which is necessary for the personnel services of state (municipal) bodies and organizations in terms of deciding on admission to filling certain positions persons dismissed due to loss of confidence.

To understand the nomenclature of the register, it is necessary to understand the name of the various data entered in the Register and their importance.

Such data necessary for evaluation, characterizing the fact of dismissal for the loss of confidence of a particular person, include:



First group. Personal Information:

- last name, first name and patronymic of the person who was sanctioned in the form of dismissal (release from office) in connection with the loss of confidence for committing a corruption offense;
- the name of the body (organization) in which the position was held by the person who was sanctioned in the form of dismissal (release from office) in connection with the loss of confidence for committing a corruption offense;
- the name of the position occupied at the time of application of the penalty in the form of dismissal (release from office) due to loss of confidence for committing a corruption offense).

Second group. Legal grounds for the dismissal (release from office) of a person due to loss of confidence (regulatory legal acts).

Third group. Date (year) of the relevant act on the application of a penalty in the form of dismissal (release from office) in connection with the loss of confidence for committing a corruption offense.

1. The analysis of personal data placed in the Register made it possible to determine:
  - the ratio of men and women to the total number of persons fired for loss of confidence;
  - statistical distribution of persons dismissed for loss of confidence, depending on the position occupied (replaced), including separately for deputies, as well as employees of internal affairs bodies;
  - subjects of the Russian Federation with the largest and smallest number of persons dismissed for loss of confidence;

- the concentration of activity in the disciplinary practice of bringing people to dismissal for loss of confidence in ten constituent entities of the Russian Federation, in which the largest number of such penalties was recorded;
  - lack of disciplinary practice of bringing people to dismissal for loss of confidence in a number of constituent entities of the Russian Federation.
2. Analysis of the legal grounds for the dismissal (dismissal) of a person in connection with the loss of confidence (regulatory legal acts) placed in the Register allowed:
- highlight the types and frequency of application of such regulatory legal acts;
  - establish the types of laws of the constituent entities of the Russian Federation that are mentioned in the Register as grounds for dismissal for loss of confidence.
3. Statistical analysis of the dates of adoption of the relevant acts on the application of penalties in the form of dismissal (dismissal) due to loss of confidence allowed:
- distribute the data characterizing the facts of dismissal for loss of confidence (the first and second groups), by years (full 2018, 2019, 2020 and 2021), and also present the dynamics of changes in these data in infographics for 2018–2021;
  - to identify the constancy of the values of the considered indicators of specific subjects of the Russian Federation for 2018–2021. and compile a rating of disciplinary practice (RDP-1) of the constituent entities of the Russian Federation for 2018–2021. by the number of people fired for loss of confidence.

The statistical error of the calculations made does not exceed 2%.

A separate group of data was the official statistical information of the Federal State Statistics Service (Rosstat) on the average resident population in the constituent entities of the Russian Federation for 2021.

An analysis of the official Rosstat data on the average resident population in the constituent entities of the Russian Federation for 2021 made it possible to form a rating of disciplinary practice (RDP-2) for the constituent entities of the Russian Federation in terms of the ratio of the number of people dismissed for loss of confidence in 2018-2021, per 100,000 population .

*Methodology for analyzing information on bringing a procurement participant to administrative responsibility under Art. 19.28 of the Code of Administrative Offenses, posted in the Unified Register of Procurement Participants*

Information on bringing the procurement participant to administrative responsibility under Art. 19.28 of the Code of Administrative Offenses, placed in the Unified Register of Procurement Participants (hereinafter referred to as the Register of Procurement), is a mechanism for obtaining information about persons brought to administrative responsibility for illegal remuneration on behalf of a legal entity in the EIS in the field of procurement.

Data on legal entities included in the Register of Procurement can be combined into two groups:

First group – systematized information about legal entities (TIN / analogue of TIN, PSRN, KPP, namelegal entity, participant type);

Second group – information related to an administrative offense (the court that issued the decision, case number, date of issue of the decision, date of entry into force of the decision to impose an administrative penalty).

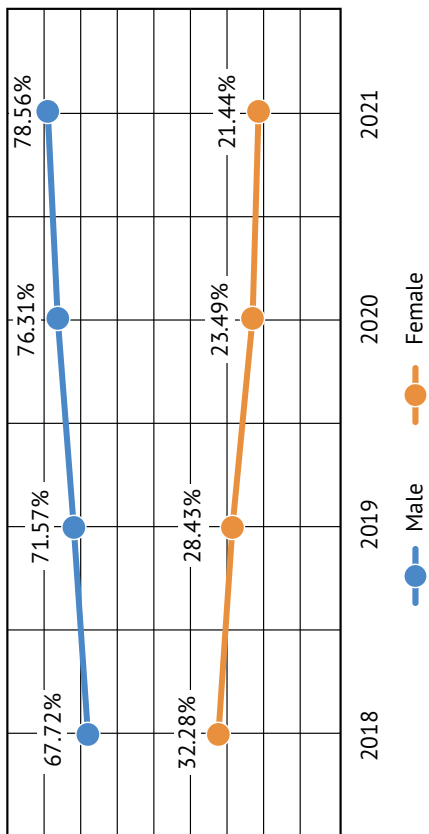
1. Systematized information about legal entities makes it possible to establish their organizational and legal forms and identify among them the most frequently encountered in the Register of Procurement.
2. Information related to an administrative offense makes it possible to determine in which year the decision to impose an administrative penalty came into force for legal entity.

Despite the sufficient informativeness of the data contained in the Register of Procurement, in order to control procurement participants, the most complete picture of the offending organization can be compiled by another information resource – Verification and analysis of Russian legal entities and entrepreneurs (<https://www.rusprofile.ru/>), the study of which allowed the authors of the work to obtain new data on the persons under consideration.

So, based on the profile of legal entities established in the Register of Procurement, the following data were obtained:

- the main and additional activities of these organizations;
- year of their creation, as well as liquidation;
- the average number of the organization;
- organization status;
- distribution of organizations by constituent entities and federal districts of the Russian Federation.

Analysis and evaluation of the results obtained from the Register of Procurement and the information resource “Rusprofile” for legal entities, brought to administrative responsibility under Art. 19.28 of the Code of Administrative Offenses of the Russian Federation, made it possible to draw up a typical (averaged) portrait of a domestic bribery organization.



**Figure 1. Dynamics of dismissals for the loss of confidence of men and women (2018–2021)**

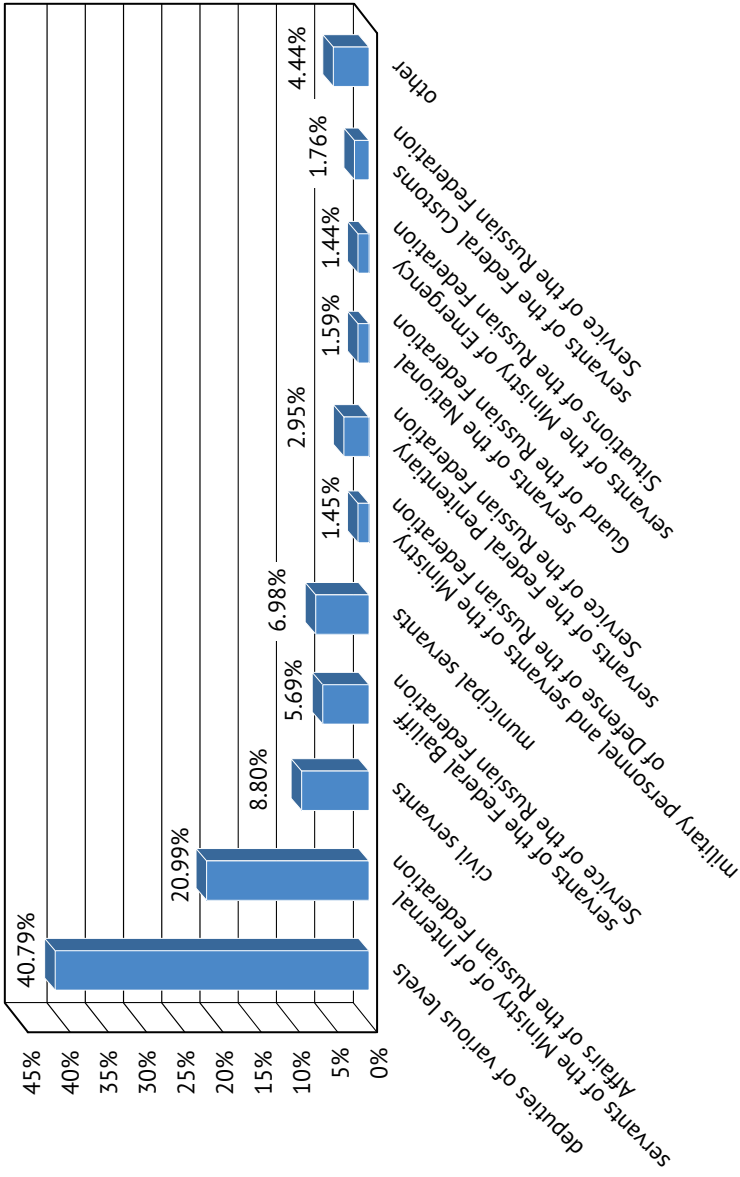
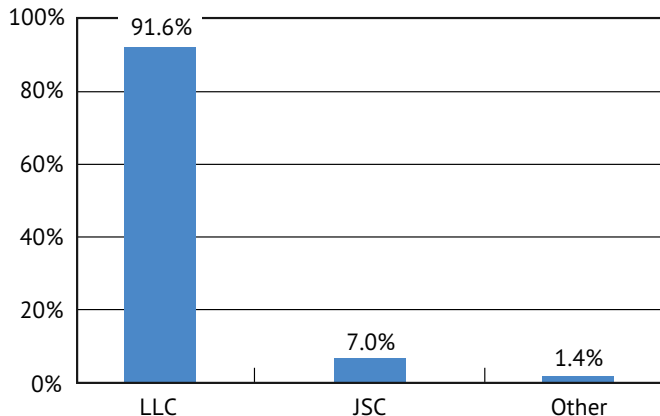


Figure 2. Average indicator for positions occupied by persons dismissed for loss of confidence (2018 – 2021)

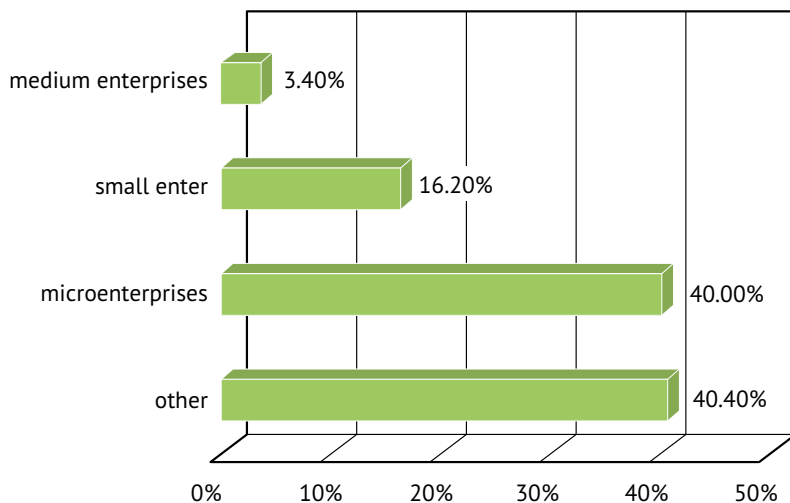
## INFORMATION ON BRINGING THE PROCUREMENT PARTICIPANT TO ADMINISTRATIVE RESPONSIBILITY UNDER ART. 19.28 OF THE CODE OF ADMINISTRATIVE OFFENSES PLACED IN THE UNIFIED REGISTER OF PURCHASE PARTICIPANTS

Article 19.28 of the Code of Administrative Offenses of the Russian Federation provides for administrative liability for illegal remuneration on behalf of a legal entity.

Information on organizations on behalf of or in whose interests or in the interests of legal entities associated with them a bribe was transferred has been maintained since 2016 and as of November 2, 2022, it contains data on 555 violators.



**Figure 3. Types of organizations contained in the Register**



**Figure 4. Categories of organizations contained in the Register**

A typical (averaged) portrait of a domestic bribery organization: created in 2013–2019 in the Volga or in the Central Federal District, a limited liability company is an SME entity engaged in construction or trade, in which there are from 1 to 10 employees, which does not have a division in its structure or a specially allocated employee who performs duties to comply with anti-corruption legislation.



## RESULTS

***The results of the study of the data of the Register of Persons Dismissed for Loss of Trust made it possible to formulate a number of conclusions:***

1. The new data obtained by the authors on persons dismissed due to loss of confidence, presented, including in the form of infographics, made it possible to form a complete picture of the law enforcement practice of the legal sub-institution under consideration nationwide by federal districts, as well as by constituent entities of the Russian Federation, to highlight personal and job characteristics of those dismissed for loss of confidence, to develop a typology of legal grounds for the dismissal of persons, taking into account the multi-level nature of the applicable legislation (federal laws of the Russian Federation; decrees of the President of the Russian Federation; resolutions of the Government of the Russian Federation; legal acts of federal executive authorities, laws of the constituent entities of the Russian Federation).
2. The results of the study and the developed methodology for analyzing the data contained in the register can become the basis for creating a system for monitoring the effectiveness, the measures taken to prevent corruption offenses, the work of the relevant departments of the federal executive authorities, state bodies of the constituent entities of the Russian Federation, as well as local governments.
3. The register of persons dismissed for loss of confidence acts as an additional incentive for persons subject to restrictions, prohibitions and obligations established in order to combat corruption to comply with relevant anti-corruption standards, and plays a preventive role in the fight against corruption.
4. The informing function of the registry is clearly not enough to ensure its prevention of corruption offenses. The use of the register

of persons dismissed due to loss of confidence for committing a corruption offense will become more effective when the inclusion of a specific person in it is accompanied by the deprivation of his right to hold positions in state and municipal service for a certain period.

*Measures for the prevention of administrative offenses under Art. 19.28 Administrative Code of the Russian Federation:*

1. The organization is brought to administrative responsibility under Art. 19.28 of the Code of Administrative Offenses of the Russian Federation if it fails to take all measures to comply with anti-corruption standards. Organizations can reduce the risk of administrative liability by implementing effective prevention measures and models.

The Code of Administrative Offenses of the Russian Federation does not directly indicate what measures should be taken by the company to avoid administrative liability under Art. 19.28 of the Code of Administrative Offenses of the Russian Federation, therefore, such measures should be determined in each specific case. General measures are listed in Art. 13.3 of the Federal Law No. 273-FZ “On Combating Corruption”, which establishes the obligation of the organization to create a special unit or appoint an official responsible for the prevention of corruption and other offenses. For example, due to amendments to Federal Law No. 208-FZ “On Joint Stock Companies” (which entered into force on July 19, 2018), public joint stock companies are required to implement additional risk management and internal control measures.

2. One of the effective measures to prevent business corruption, according to foreign and domestic companies, is the implementation of an anti-corruption policy in the organization. However, this is not a legal requirement for a company and in smaller companies it may be sufficient for an employer to simply have a conversation with their employees.

Based on the results of this study and others, it can be concluded that the following preventive measures can help a company avoid liability and/or reduce any applicable penalty:

- adoption of a compliance program;
- conducting compliance training for employees;
- adoption of due diligence policy (due diligence) before attracting new business partners;
- inclusion of relevant provisions on compliance with anti-corruption requirements in labor and commercial contracts;
- the designation of a unit or officers who will be responsible for ensuring compliance with the requirements;
- development and implementation of standards and procedures aimed at ensuring the ethics of business conduct;
- conducting regular external audits, etc.

This list is not exhaustive and the company may implement other anti-corruption measures. Thus, in 2013, the Ministry of Labor of Russia, together with a number of public associations, prepared official recommendations on the implementation of anti-corruption measures by companies. This guide contains explanations of the Russian, international and foreign legal framework, practical recommendations for the implementation of prevention measures and models in organizations.

3. In world practice, if the compliance program meets these requirements, the company can invoke these measures to prove in court that it should not be liable, or, if it is liable, argue that the fine should be reduced.

Federal Law No. 298-FZ of August 03, 2018 determined the grounds for exempting organizations from administrative liability under Art. 19.28 of the Code of Administrative Offenses – if the legal entity contributed to the detection of this offense, the conduct of

an administrative investigation and (or) the disclosure and investigation of a crime related to this offense, or extortion took place against it. In this connection, prosecutors are ordered to organize legal education in the business environment and inform legal entities about the absence of negative consequences in the event of voluntary reporting of these facts.

In Russian judicial practice, cases of an administrative offense are not terminated due to the absence of an administrative offense on the grounds that the organization has taken sufficient measures to combat corruption. There is only a decision of the Syktyvkar City Court of 2014, which found that the legal entity had taken all measures in its power to comply with the current anti-corruption legislation, including the approval of the code of ethics and official conduct of employees with the establishment of a direct ban on bribery. The court acknowledged that the adoption of all measures depending on society led to the formation of a negative attitude towards corrupt practices in the team, but could not prevent the illegal actions of a particular employee.

At the same time, the analysis of criminal cases showed that the violation of the anti-corruption policy of the organization is the basis for assessing the illegal actions of an employee of the organization when he commits a corruption crime (for example, sentence No. 1-358/2020 dated October 7, 2020 in case No. 1-358/2020 Mozhginsky District Court (Udmurt Republic) (anti-corruption policy of the GKU UR “Mozhginsky Forestry”), judgment No. 1-189/2020 dated July 10, 2020 in case No. 1-189/2020. Shilkinsky District Court (Zabaikalsky Krai) (Regulations on anti-corruption behavior, anti-corruption policy of the Federal State Unitary Enterprise Russian Post), etc.).

In this regard, we can conclude that an effective fight against corruption should involve not only “active activity of the criminal justice authorities”, but also preventive measures on the part of the business community. Such prevention should be stimulated by the state and its regulatory (law enforcement) agencies.

## **Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации**

Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации является многопрофильным центром правовой науки, который выполняет широкий круг теоретических и научно-прикладных работ. Созданный почти 100 лет назад, он подтверждает свой авторитет новыми научными достижениями, большим вкладом в совершенствование отечественного законодательства, сохраняя традиции своих научных школ.

Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации начал свою деятельность в 1923 г. как Кабинет по изучению личности преступника и преступности, преобразованный в 1925 г. в Институт с первоначальным названием «Государственный Институт по изучению преступности и преступника». Изменения задач и функций меняли название и подведомственность Института: первоначально его деятельность осуществляли несколько народных комиссариатов РСФСР, в 1934 г. – передан в ведение Верховного Суда СССР и Прокуратуры СССР, затем Наркомата юстиции РСФСР, в 1963 г. – в ведение Юридической Комиссии при Совете Министров СССР, в 1988 г. руководство передано Верховному Совету СССР, в 1991 г. – Верховному Совету Российской Федерации.

С 1993 г. Институт передан в ведение Правительства Российской Федерации, что определило его непосредственную включенность в законоподготовительную работу – научное, методическое и экспертное сопровождение деятельности по подготовке государственно важных правоформирующих решений, аргументированных экспертных заключений по запросам Правительства Российской Федерации, Администрации Президента Российской Федерации, Государственной Думы и Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, Конституционного и Верховного Судов Российской Федерации.

В соответствии с Уставом на Институт возложено участие в подготовке планов законопроектной деятельности Правительства Российской Федерации и в разработке проектов федеральных законов; проведение научной правовой экспертизы концепций и проектов федеральных законов, а также иных нормативных правовых актов, находящихся на рассмотрении в Правительстве Российской Федерации. Осуществляя научно-правовое обеспечение деятельности Правительства Российской Федерации и других высших органов государственной власти, Институт ежегодно готовит более двух тысяч экспертных заключений и аналитических материалов и обрабатывает в рамках научно-правового обеспечения свыше четырех тысяч обращений, запросов и поручений Правительства Российской Федерации, Администрации Президента Российской Федерации, высших государственных органов, высших судов.

В соответствии с решением президиума Совета при Президенте Российской Федерации по противодействию коррупции от 16 февраля 2011 г. (протокол заседания № 22) и постановлением Правительства Российской Федерации от 31 января 2012 г. № 50 на Институт возложены функции Междисциплинарного центра по координации научного и учебно-методического обеспечения противодействия коррупции.

Институт является непосредственным исполнителем мероприятий Национальных планов противодействия коррупции, утвержденных Указами Президента Российской Федерации от 11 апреля 2014 г. № 226 (пп. «е» п. 2), от 1 апреля 2016 г. № 147 (пп. «з» п. 1); от 29 июня 2018 г. № 378 (пп. «а», «б» п. 31, пп. «б» п. 39), в части проведения междисциплинарных научных исследований законодательства о противодействии коррупции и практики его применения, а также проведения ежегодного Евразийского антикоррупционного форума.

#### **Контакты:**

Здание на м. «Чистые Пруды»  
107078, Москва, Б. Харитоньевский пер., д. 22–24, стр. 1А, 1БВ

Здание на м. «Академическая»  
117218, Москва, ул. Б. Черемушкинская, д. 34

[www.izak.ru](http://www.izak.ru)

## **Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation**

Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation is the oldest multidisciplinary center of legal science, which performs a wide range of theoretical and scientific-applied work. Created almost 100 years ago the Institute confirms its authority with new scientific achievements, a great contribution to the improvement of domestic legislation, while preserving the traditions of its scientific schools.

In accordance with the Charter of Association the Institute is entrusted with participation in the preparation of plans for legislative activities of the Government of the Russian Federation and in the development of draft federal laws; conducting scientific legal expertise of concepts and drafts of federal laws, as well as other regulatory legal acts that are under consideration by the Government of the Russian Federation.

### **Contacts:**

The building at the Chistye Prudy metro station  
107078, Moscow, B. Kharitonevsky per., 22-24, building 1A, 1BV

The building at the Akademicheskaya metro station  
117218, Moscow, st. B. Cheremushkinskaya, 34

[www.izak.ru](http://www.izak.ru)

ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ КОРРУПЦИИ  
ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ  
БЮЛЛЕТЕНЬ  
(2022)

Институт законодательства и сравнительного правоведения  
при Правительстве Российской Федерации

Формат 60 × 90/16. Бумага офсетная.  
Гарнитура *PT Sans*. Печ. л. 7,0.  
Тираж 500 экз.

ИД «Юриспруденция»  
105066, Москва, ул. Спартаковская 6-50  
[www.jurisizdat.ru](http://www.jurisizdat.ru), e-mail: [y-book@mail.ru](mailto:y-book@mail.ru)  
Тел. (495) 784-84-06



